TOWARDS AN INTERDEPENDENT PREACHING MODEL
FOR YOUNG ADULT CONGREGANTS AS PARTICIPANT PARTNERS:
A QUALITATIVE STUDY BASED ON POSTCOLONIAL PERSPECTIVES

청년 청중의 참여자로서 상호의존적 설교 모델을 지향하며:
탈식민주의적 관점에 기반한 질적 연구

A Practical Research Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree of

Doctor of Ministry

by

Sangwook Lee

May 2025

This Practical Research Project, completed by

Sangwook Lee

under the direction of his faculty committee and approved by its members,

has been presented to and accepted by

the Faculty of Claremont School of Theology

in partial fulfillment of the requirements for the degree of

Doctor of Ministry

Faculty Advisors

Namjoong Kim, Chairperson
HyeRan Kim-Cragg

Dean of the Faculty

Andrew Dreitcer

May 2025

Abstract

Towards an Interdependent Preaching Model for Young Adult Congregants as Participant Partners: A Qualitative Study Based on Postcolonial Perspectives

Sangwook Lee

This project began with the question of how young audiences experience sermons. Through my Doctor of Ministry (D.Min) studies in Practical Theology at Claremont School of Theology, I gained a new perspective on the interactions between preachers and young audiences through the lens of interdependence and postcolonialism. I aimed to understand the experiences young adults have with preachings, as well as the sermon experiences they expect, and to propose alternatives to these experiences. To achieve this, I utilized a qualitative method, specifically phenomenological qualitative research.

I first selected eight young adults in their 20s and 30s from S Church and H Church as research participants and conducted in-depth interviews with them. The data gathered from these interviews were then structured using Colaizzi's analysis procedure. Through this process, four key categories emerged: 'Positive expectation for preaching,' 'Objectification,' ' Authoritarianism,' and 'Interdependent preaching.'

Through this project, I discovered the manifestation of postcolonial oppression in the preaching experiences of young adults. The preacher views the young adult audience not as the final participants in the preaching but as targets to be enlightened. The preacher and the young audience are not seen as equal members of a worshiping community but are instead separated into roles of educator and learner. This distinction blocks meaningful interaction between the preacher and the young audience. As a result, young adults passively receive the preacher's

interpretation. Over time, this experience leads to a preaching experience filled with disappointment and a sense of religious obligation, instead of expectation and grace. To change the preaching experience of young adults in a positive direction, the most important factor is to enable active interaction between the preacher and the young audience.

In response, I applied postcolonialism and interdependence theory to propose an alternative model of interdependent preaching, where active interaction occurs between the preacher and the young audience. In the practical model I presented, young adults are not merely listeners of the preaching but active participants. After the sermon, I facilitated small group discussions where young adults shared their experiences as participants in interdependent preaching. Feedback from these discussions was included in the study.

KEYWORDS: Qualitative Study, Young Adult, Preaching Experience, Interdependence, Postcolonialism

국문 초록

청년 청중의 참여자로서 상호의존적 설교 모델을 지향하며: 탈식민주의적 관점에 기반한 질적 연구

이상욱

이 프로젝트는 청년 청중들이 설교를 어떻게 경험하고 있는가라는 질문에서 시작되었다. 나는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학 박사(Doctor of Ministry) 과정에서 상호의존성과 포스트콜로니얼리즘(postcolonialism) 실천신학의 관점을 통해 설교자와 청년 청중 사이에 일어나는 상호작용에 관하여 새롭게 이해할 수 있었다. 나는 설교에 대한 청년 청중들의 경험과 청년 청중들이 기대하는 설교 경험에 대해서 이해하고, 이에 대한 대안을 제시하고자 질적 연구 방법 중의 하나인 현상학적 연구방법을 활용하여 프로젝트를 진행하였다.

나는 먼저 S 교회와 H 교회의 20-30 대 청년 8 명을 연구 참여자로 선정하여, 심층면담을 진행하였다. 연구 참여자들과의 면담을 통해 도출된 데이터를 콜라이지(Colaizzi)의 분석 절차를 통해 구조화하였다. 이러한 과정을 통하여 도출된 네 가지 범주는 '설교에 대한 긍정적 기대,' '타자화,' '권위주의,' '상호의존적 설교'이다.

나는 이 프로젝트를 통해 청년 청중들의 설교 경험에서 식민지배주의의 억압의 모습을 발견하였다. 설교자는 청년 청중을 설교의 최종 참여자가 아니라 계몽할 대상으로 이해한다. 설교자와 청년 청중은 동등한 예배 공동체의 일원이 아니라, 교육자와 피교육

자로 구분된다. 이런 규정은 설교자와 청년 청중 사이의 상호작용을 막아버린다. 청년 청중은 일방적으로 설교자의 해석을 주입 받게 된다. 이러한 경험이 반복되면서 청년 청중들의 설교 경험은 기대와 은혜 대신 실망감과 종교적 의무감으로 채워지게 된다. 청년 청중들의 설교 경험을 긍정적으로 바꾸기 위해서 가장 중요한 것은 설교자와 청년 청중 사이에 활발한 상호작용이 일어날 수 있도록 하는 것이다.

이에 나는 포스트콜로니얼리즘과 상호의존성 이론을 적용하여, 설교자와 청년 청중 사이에 활발하게 상호작용이 일어나는 상호의존적인 설교의 대안적 모델을 제안하였다. 내가 제안한 설교의 실천적 모델 속에서 청년 청중은 설교의 청자가 아닌 설교의 참여자이다. 설교 후, 소그룹을 통하여 상호의존적 설교의 참여자로서의 청년 청중들의 경험이 어떠했는지를 나누었고, 피드백을 첨부하였다.

키워드: 질적 연구, 청년 청중, 설교 경험, 상호의존성, 포스트콜로니얼리즘

Summary

Preaching is a central element of Christian worship. Preachers expect that through preaching, the lives of the congregation will be sanctified, and the audience desires to receive grace through it. For 23 years, I preached with these expectations. However, I realized that the audience often does not remember the sermons. This issue is not related to church attendance but signals that sermons are not making a practical impact on the faith and lives of the audience. As a pastor who preaches every week, this was a significant issue for me.

At this time, I began studying at Claremont School of Theology in the Doctor of Ministry (D.Min) program focused on conflict, healing, and transformation. Through my studies, I explored interdependence and postcolonialism in practical theology, which allowed me to gain a new perspective on preaching experiences. I realized that the relationship between the preacher and the audience is not a hierarchical one but an interdependent relationship. This change in understanding marked the beginning of this project. As I worked with young audiences, I came to understand what interdependent preaching means.

I selected young adults as research participants, five from S Church and three from H Church. S Church is the current church where I am serving, and H Church is where I previously served. I chose these churches to receive honest and meaningful feedback on my preachings, as I had established trust with the young adults at both churches.

To listen to and understand the preaching experiences of young adults, I employed a qualitative research method, specifically phenomenological research. My research questions were: What expectations do young adults have before preaching? What experiences do they have during the preaching? What are their reactions after preaching, and how does it impact their

lives? What kind of interaction do they expect through preaching? I structured in-depth interview questions based on these four research questions and conducted the interviews. I also received approval from the Institutional Review Board at Claremont School of Theology to ensure the protection of the research participants.

The data collected through these in-depth interviews was analyzed using a repetitive comparative analysis method until saturation was reached. I selected 41 meaningful statements and ultimately categorized them into four categories: ‘Positive expectation for preaching,’ ‘Objectification,’ ‘Authoritarianism,’ and ‘Interdependent preaching.’

The analysis of the in-depth interviews is as follows. First, prior to preaching experience, young adults have positive expectations of preaching. They want to receive grace and guidance for holy living. Secondly, through the preaching experience, young adults experience objectification. Their experience of preaching is one of separation and one-sided preaching. During the preaching, young adults receive the preacher's message one-sidedly. As a result, they don't remember the preaching. Thirdly, after preaching, the young adults experience authoritarianism. The lack of feedback on the preaching and the preacher's arbitrary interpretation of the preaching leads to disappointment and a sense of religious obligation. Fourth, young adults expect preaching to be interactive and interdependent, so that they can apply preaching to their own lives.

The analysis revealed the presence of postcolonial oppression in the preaching experiences of the research participants. There was a clear separation between the preacher and the congregation, interpreted as a relationship between educator and learner. The preacher viewed the young adults not as active participants but as objects of enlightenment. Their thoughts and experiences were not considered by the preacher. This perspective shifted the sermon from a

shared, interdependent experience to one of oppression and exclusion.

During this project, I explored the kind of preaching experience young adults expect. I proposed an alternative model of interdependent preaching, where the preacher and the young adult audience meet as equals. I also explored open preaching where young adults are not just the audience but active participants. Over three weeks, I conducted interdependent preachings based on the parable of the prodigal son in Luke 15, along with small group discussions. I recorded feedback from the young adults and made sure to respect everyone's voice. The young adults participated with the understanding that no one is an object of enlightenment but an equal member of the worshiping community.

My studies at Claremont School of Theology, which began as the first part of my 20-year pastoral ministry came to a close, provided me with deep insights and reflections. I learned what it means to step into the position of the congregation, not just the pastor. Especially in this project, letting go of assumptions as a preacher and viewing sermons from the perspective of young adults was a truly new experience. Through this experience, many aspects of my preaching have changed, and this transformation has positively affected the preaching experiences of young adults. This project on the preaching experiences of young adults has become a research project that has brought change and healing to both me and the young adult participants.

국문 요약

설교는 기독교 예배의 핵심 구성 요소이다. 설교자는 설교를 통하여 청중의 삶이 거룩해질 것을 기대하고, 청중들은 설교를 통하여 은혜 받기를 원한다. 나도 23 년간 목회 활동을 하면서 이러한 기대로 설교를 했다. 그러나 청중들이 설교를 잘 기억하지 못한다는 점을 깨닫게 되었다. 이 문제는 예배 출석과는 관련이 없으며, 설교가 청중의 신앙과 삶에 실질적인 영향을 끼치지 못하고 있음을 보여주는 중요한 신호였다. 매주 설교를 해야 하는 목회자로서 이것은 내게 매우 중요한 문제였다.

그러던 중 나는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 갈등, 치유, 변화를 위한 실천신학 목회학 박사(Doctor of Ministry) 과정에 참여하게 되었다. 나는 클레어몬트 신학대학원의 공부를 통해 상호의존성과 포스트콜로니얼리즘(postcolonialism) 실천신학을 공부하였고, 이 신학의 관점으로 설교 경험에 대해서 새롭게 인식할 수 있었다. 설교자와 청중의 관계가 계급적으로 분리된 것이 아니라, 상호의존적 관계라는 것을 깨달았다. 이러한 인식의 변화에서부터 이 프로젝트를 시작하였다. 청년 청중들과 함께 프로젝트를 진행하면서 상호의존적 설교가 무엇인지 깨달았다.

나는 청년 청중을 연구 참여자로 선정하였다. S 교회 청년 가운데 5 명, H 교회 청년 가운데 3 명을 연구 참여자로 선정하였다. S 교회는 현재 내가 사역하고 있는 교회이며, H 교회는 과거에 내가 사역했던 교회다. S 교회와 H 교회의 청년을 연구 참여자로 선정한

것은 설교에 대한 솔직하고 의미 있는 피드백을 듣기 위함이다. 설교에 대한 솔직한 피드백을 듣기 위해서는 나와 연구 참여자 사이에 신뢰가 형성되어 있어야 하는데, S 교회와 H 교회의 청년들과는 이러한 신뢰관계가 형성되어 있다.

청년 청중들의 설교 경험을 경청하고 이해하기 위해서 질적 연구 방법(qualitative methodology) 중 하나인 현상학적 연구(phenomenological research) 방법을 택하여 프로젝트를 진행하였다. 청년 청중들은 설교를 듣기 전에 어떤 기대를 가지고 있는가? 설교 중 청년 청중들은 어떤 경험을 하는가? 설교 후 청년 청중들은 어떤 반응을 보이며, 설교가 그들의 삶에 어떤 영향을 미치는가? 청년 청중들은 설교를 통해 어떤 상호작용을 기대하는가? 네 가지의 연구 질문을 가지고 심층 면담 질문을 구성하였고, 심층 면담을 진행하였다. 이 과정에서 클레어몬트 신학대학원의 기관윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 승인을 받고, 연구 참여자들이 충분히 보호받도록 노력하였다. 심층 면담을 통해 수집한 자료는 반복적 비교분석법으로 포화상태에 이르기까지 분석 과정을 반복하였다. 이를 통해 41 개의 의미 있는 진술을 선별하였고, 최종적으로 4 개의 범주로 구분하였다. 4 개의 범주는 '설교에 대한 긍정적인 기대,' '타자화,' '권위주의,' 그리고 '상호의존적 설교'이다.

심층 면담 분석의 대략은 다음과 같다. 첫째, 설교 경험 이전의 청년 청중들은 설교에 대해 긍정적인 기대를 하고 있다. 설교를 통하여 은혜를 받고, 거룩한 삶의 지침을 얻기 원한다. 둘째, 설교 경험을 통하여 청년 청중들은 타자화를 경험한다. 청년 청중들

의 설교 경험은 소통의 단절과 일방적인 선포이다. 설교 가운데 청년 청중들은 설교자의 설교를 일방적으로 주입 받는다. 결국 설교를 기억하지 못하게 된다. 셋째, 설교 경험 후 청년 청중들은 권위주의를 경험하게 된다. 설교에 대한 피드백 부재와 설교자의 자의적인 해석으로 인한 실망감과 종교적 의무감을 경험한다. 넷째, 청년 청중들이 기대하는 설교는 상호의존적 설교로 활발한 상호작용이 일어나고, 이를 통하여 자신의 삶에 설교를 적용하는 것이다.

분석 결과, 연구 참여자들의 설교 경험에서 억압의 모습을 발견하였다. 설교자와 회중을 분리하여, 둘 사이의 관계를 교육자와 피교육자로 설정한다. 설교자는 청년 청중을 설교의 참여자가 아닌 계몽의 대상으로 여긴다. 청년 청중의 생각은 설교자에게 전혀 고려할 만한 것이 되지 못한다. 설교자의 이러한 청년 청중 이해는 설교를 상호의존적 공동체적 경험에서 억압과 배제의 경험으로 바꾸어 놓는다.

나는 이 프로젝트를 진행하면서 청년 청중들이 기대하는 설교 경험을 모색하였다. 설교자와 청년 청중이 평등한 관계로 만나는 상호의존적 설교, 청년 청중들이 설교의 청중이 아니라 참여자인 개방적인 설교를 모색하고, 3 주의 과정으로 진행하였다. 청년 청중들에게 익숙한 누가복음 15 장에 기록된 탕자의 비유를 본문으로 3 주간의 상호의존적 설교와 소모임을 진행하였고, 이에 대한 청년 청중들의 피드백을 기록하였다. 이 과정에서 누구의 목소리도 무시하지 않고, 존중하였다. 청년 청중들 스스로도 자신이 계몽의 대상이 아니라 평등한 예배 공동체의 일원이라는 점을 기억하면서 모임을 진행하였다.

20 년이라는 목회의 전반부가 끝나면서 시작한 클레어몬트 신학대학원의 공부는 나에게 많은 깨달음과 성찰을 주었다. 목회자의 입장이 아닌, 회중의 입장에 선다는 것이 무엇인지를 생각해 보게 되었다. 특히, 이번 프로젝트를 진행하면서, 설교자로서 당연하게 생각하던 것을 내려놓고, 청년 청중의 입장에서 설교를 바라보게 된 것은 정말 새로운 경험이다. 이러한 경험을 통해 내 설교의 많은 부분이 바뀌었고, 이 변화는 청년 청중들의 설교 경험에 긍정적인 변화를 주었다. 청년 청중들의 설교 경험에 관한 이 프로젝트는 나는 물론, 청년 청중들에게도 변화와 치유를 주는 연구 프로젝트가 되었다.

감사의 글

목회 여정의 20년이 지났다. 내 목회 여정의 전반부가 끝난 것이다. 이제 후반부를 어떻게 시작해야 하는가 고민을 하던 중에, 클레어몬트 신학대원 실천신학 목회학박사 과정을 공부하게 되었다. 고민하던 나에게 가족들의 격려는 큰 힘이 되었다. 아직도 내 사무실 책상 테이블 매트 밑에는 딸 아이가 주었던 문화상품권이 있다. 발표 대회에 나가서 상품으로 받아온 문화상품권을 주면서, 과정을 잘 마치라는 당부를 적은 쪽지는 포기하고 싶을 때마다 나에게 동기를 부여해 주었다. 교회에서 받은 장학금, 어려운 형편에도 나를 위해 도움의 손길을 주셨던 성도님들, 오빠와 형의 공부를 돕기 위해 비상금을 털었던 동생들. 목사인 제부를 위해서 늘 기도하고 관심 가져주는 큰 처형. 함께 프로젝트를 진행하는 동료 목회자들. 특히 이병희, 남인보, 한태희, 김용화, 오천수 목사님에게 감사하다. 느슨해지지 않도록 격려하며, 마지막까지 프로젝트를 진행할 수 있었던 힘이 되었다. 그 외에도 클레어몬트 신학대학 실천신학 목회학 박사 과정을 소개시켜 주신 김두영 목사님, 추천서를 써준 박동식 목사님, 논문에 많은 도움을 주신 이상수 목사님, 최세헌 목사님, 황신 목사님께 감사하다.

어려운 부탁임에도 불구하고 기꺼이 프로젝트에 참여해 준 청년들에게도 감사하다. 설교에 대한 자신의 경험을 나누는 것이 쉬운 일이 아니었음에도, 정말 솔직하게 자신의 경험을 나누어 주었기에 이 프로젝트가 이렇게 하나의 결과물로 나올 수 있었다. 청년들에게 감사하는 가장 좋은 방법은 그들의 기대에 부응하는 설교를 하는 것이

아닐까 생각한다. 또한 대안적인 모델로 제시된 설교에 함께 참여하고 피드백을 준 S교회 청년들에게도 이 자리를 빌어서 깊은 감사를 드린다.

주심과 부심을 맡아서 결과물이 나올 수 있도록 애쓰시고 지도해 주신 김남중 교수님과 김혜란 교수님께 감사드린다. 프로젝트를 진행하는 것이 어려워서 멈추고 싶을 때마다 조금만 더 하면 된다고 격려해 주시고, 이끌어 주셨기에 감사의 글을 쓸 수 있게 된 것이다.

마지막으로 하나하나 열거할 수 없지만, 지난 3년 동안 공부를 할 수 있도록 기도해 주시고, 관심을 가져 주신 모든 분들에게도 이 자리를 빌려 감사의 마음을 표한다. 그 기도와 관심이 공부하는 내게 큰 힘이 되었고, 논문 쓰는 것을 포기하고 싶을 때마다 마음을 다잡을 수 있도록 해줬다. 내가 공부하는 이 모든 과정이 상호의존을 경험하는 시간이었다. 이 경험이 내 삶에 큰 의미가 되고, 삶의 기준이 되길 소망한다. 상호의존이라는 개념이 글이 아니라 내 삶이 되기를 소망하며 감사의 글을 마친다.

목차

Contents

Chapter Ⅰ

서론(Introduction)

A. 연구 배경(Research Background)

나는 24세부터 현재까지 24년 동안 목회 활동을 이어오며, 그중 2년간 장년부를 담당한 기간을 제외한 22년 동안 청년부를 전담해 왔다. 매주 청년 청중들 앞에서 설교를 하면서, 그들이 설교를 통해 은혜를 경험할 것이며, 삶에서 구체적인 변화가 일어날 것이라 기대해왔다. 그러나 사역 중 중요한 전환점을 맞이한 순간이 있었다. 설교를 통해 청년 청중들의 신앙과 삶에 영향을 미치고자 하는 기대와 달리, 우연한 계기를 통해 많은 청년 청중들이 설교 내용을 제대로 기억하지 못하고 있다는 사실을 발견하였다. 이에 나는 청년 청중들의 설교 경험에 관심을 가지고, 살펴보면서 청년 청중들이 설교를 잘 기억하지 못하는 것은 예배 출석의 성실도와는 크게 상관이 없다는 점을 인지하였다. 이 부분은 청년 목회를 하는 나에게 항상 큰 질문과 풀어야 할 과제였다.

그러다가 2023년 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학박사 과정 중 김남중 교수의 목회상황과 연구프로젝트(DMIN Contexts Of Ministry and Project) 과정을 수강하게 되었고, *『기독교인의 삶에 설교가 미치는 영향력에 대한 연구』*라는 주제로 기말 과제를 제출하였다. 본 과제를 통해 설교의 본질과 효과에 대한 심도 있는 고민을 진행하던 중, 오랜 시간 동안 숙제로 남아 있었던 청년 청중들의 설교 경험에 관한 고민과 다시 마주하게 되었다. 이 과정에서 설교가 청중의 신앙과 삶의 변화에 미치는 실제적 영향력에 대해 보다 체계적이고 학문적으로 탐구할 필요성을 느꼈으며, 이를 본 연구의 중심 주제로 설정하여

프로젝트를 진행하였다. 본 프로젝트는 이러한 문제의식에서 출발하여, 청년 청중들의 설교 경험을 경청하고, 그 의미를 탐구하며, 기대가 무엇인지를 이해하고, 기대에 부응하는 설교 접근법을 제안하는 데 목적을 두었다. 또한 본 프로젝트는 설교가 크리스천 청년들의 삶에 미치는 영향력을 탐구하는 것을 목적으로 한다.

그러나 프로젝트를 설계하면서 보다 본질적인 부분 즉, 설교가 청년 청중들의 삶에 얼마나 영향을 미치는가에 대한 원인 분석과 인과 관계를 따지는 양적 연구가 아니라, 청년 청중들은 설교를 어떻게 경험하고 있는가에 대한 질적 연구에 초점을 맞추었다. 설교가 청년 청중에게 어떻게 경험되고 있는지에 대한 질적 연구는 목회적 실천의 핵심적인 관심사로, 그들의 신앙 성장과 변화를 이해하는데 필요하다. 청년 청중들은 거의 매주 예배에 참석하여 설교를 듣고 있지만, 설교자들이 청중의 설교 경험에 대해 깊은 관심을 기울이는 경우는 드물다. 청년 청중들이 설교를 자신의 삶에 어떻게 적용하고 있는지, 그리고 그 과정에서 어떠한 어려움을 겪고 있는지를 폭 넓게 이해하는 것은 목회적 관점에서 매우 중요한 과제이다. 만약 설교와 청중 사이에 단절이 발생한다면, 그러한 단절의 원인과 현상을 이해하는 것은 설교의 신학적, 실천적 역할을 개선하는 데 필수적이다. 본 프로젝트는 이와 같은 문제의식을 기반으로, 설교의 수용 과정에서 발생하는 주요 요소들을 분석하고, 설교의 전달력과 실효성을 높이기 위한 대안을 제시하고자 했다. 이를 위해 연구자는 이 프로젝트를 통하여 교회 내 젊은 청년들을 중심으로, 설교에 대한 그들의 기대와 경험, 그리고 설교에 대한 삶의 반응들을 경청하고 이해해 보았다.

처음 프로젝트를 제안할 때에는, 7년 동안 담당해온 S교회 청년들을 연구 참여자로 선정하여 그들이 설교에 대해서 가지는 기대가 무엇이며, 설교를 어떻게 수용하고, 삶에

적용하고 있는지 그들의 경험을 살펴보려 하였다. 그리고 프로젝트의 결과를 반영한 설교를 실시하고, 이에 대한 청년 청중들의 경험을 살펴보려고 하였다. 그러나 IRB(Institutional Review Board) 심사 과정 중에서 연구 참여자로 S교회 청년들을 선정하는 것에 대한 윤리적인 고려 사항들이 제기되었다. 구체적으로, 연구 참여자로 특정 교회의 청년들을 선정함에 따라 발생할 수 있는 권력 관계의 불균형, 개인정보 보호, 그리고 연구 참여의 자발성과 익명성 보장에 대한 우려가 제기되었다. 이러한 윤리적 고려 사항은 본 연구의 신뢰성과 정당성을 확보하는 데 있어 매우 중요한 과제임을 인식하게 되었으며, 이에 따라 연구 설계와 참여자 모집 방식을 수정하여 IRB의 윤리적 기준을 충족시키고, 참여자들의 권익을 최대한 보호하고자 하였다. 이에 나는 연구 참여자를 S교회와 H교회로 다변화하였다. 이후 프로젝트의 결과를 반영하여 S교회 청년 청중들을 대상으로 설교하고, 이에 대한 반응을 탐구하였다.

본 프로젝트는 질적 연구 방법(qualitative methodology) 중 현상학적 연구(phenomenological research) 방법을 사용하여 연구하였다. 이를 위해 나는 S교회 청년부원 5명과 H교회 청년부원 3명을 연구 참여자로 선정하고 심층 면담을 진행하였다. 그리고 이것을 분석하고 개념화, 범주화하여 상호의존적인 설교 경험을 위한 방향성을 제안해 보고자 하였다. 이 과정을 통해 설교의 자리가 청년 청중들이 의무감이 아닌 기대감을 가지고 참여하는 자리가 될 수 있도록, 하나님의 임재와 은혜를 경험하고 삶으로 응답할 수 있는 사건이 될 수 있도록 실천적인 제안을 본 프로젝트를 통해 모색해 보았다.

B. 문제 제기(Statement of the Issues)

본 프로젝트는 개신교 목회자라는 나의 정체성에서부터 시작하였다. 개신교 목회자로 24 년을 목회하면서 매주 설교를 했다. 지금 있는 교회에서는 일주일에 적으면 4 번, 많으면

6 번의 설교를 한다. 이렇게 여러 번 설교를 하지만, 과연 그 설교는 청중들에게 들리고 기억되는 설교였을까 질문해보았다. 설교자로서 나는 종종 '선포'라는 행위에만 초점을 맞추고, 청중들에게 어떻게 설교가 들리고 수용되는지에 대해 깊이 고민하지 않았던 것은 아닌지 반성하였다. 설교를 전한 뒤 단지 내 역할을 다했다는 자기만족에 머물러 있었던 것은 아닌지, 청중의 구체적인 상황과 정서를 이해하려는 노력을 게을리한 채, 이를 '성경의 메시지를 담대하게 전했다'는 명목으로 정당화하려 했던 것은 아닌지 되돌아보았다. 또한, 내 설교의 한계와 문제를 인식하지 못한 채, 설교의 효과가 나타나지 않는 이유를 청중의 믿음 부족이나 마음의 준비 상태로 돌려버리는 태도가 있었던 것은 아닌지 스스로를 비판적으로 성찰하였다. 이러한 반성은 설교의 본질적 목적과 그 효과성을 다시금 고민하게 했으며, 설교자와 청중 사이의 상호 작용과 설교의 실제적 영향을 보다 심층적으로 탐구하는 본 프로젝트의 문제 제기와 연구 동기를 제공하였다.

찬양, 기도, 헌금, 성가대의 합창 등 예배는 다양한 순서들로 이루어져 있다. 모든 순서들이 의미와 중요성을 가지고 있지만, 개신교인에게 있어서 가장 중요하게 여겨지는 요소는 설교이다.[1] 설교를 하나님의 말씀으로 받아들이는 비율이 교인 57%, 담임목사 81%라는 것은 이를 단적으로 보여준다.[2] 통계에서는 교인이 담임목사에 비하여 설교를 하나님의 말씀으로 받아들이는 비율이 현저히 낮다는 점을 강조하고 있지만, 교인 중 절반이 넘는 사람이 여전히

---

[1] 구교와 신교를 모두 아우르는 그리스도인이라는 말 대신 이 연구에서는 일관되게 개신교인이라는 명칭을 사용할 것이다. 종교개혁 이후에 나타난 개신교라는 개념을 종교개혁 이전에도 사용하는 것은 용어로 인한 혼동을 피하기 위함이다.

[2] 넘버즈, "기독교 통계(264 호)- 기독교인의 예배 실태 및 인식," *기독교 통계*, last modified November 26, 2024, http://www.mhdata.or.kr/bbs/board.php?bo_table=gugnae&wr_id=135.

설교를 하나님의 말씀으로 이해한다는 것은, 설교가 개신교인들에게 얼마나 중요한 것인지를 잘 보여준다. 미국 크리스천의 교회 출석의 이유가 목사의 설교 내용이 절대적이라는 것도 이러한 점을 잘 보여준다.[3] 1517 년 10 월 31 일 마틴 루터(Martin Luther)가 교황청의 면죄부 판매의 부당함을 밝히는 95 개 조의 반박문을 발표한 이래 개신교는 "Sola Scriptura(오직 성경)"[4]라는 가치를 통하여 가톨릭과의 차별성을 형성하였다. 성경을 성직자만의 전유물이 아니라 모든 성도들을 위한 하나님의 말씀으로 이해하면서, 개신교 예배는 설교를 중심에 놓기 시작했다. 예배 시간의 대부분을 설교에 할애하였으며, 목회자를 평가하는 가장 중요한 기준이 설교가 되었다. 목회자 청빙의 가장 중요한 기준으로 설교가 거론되는 것은 개신교 예배에 있어서 설교의 위상을 잘 보여 준다.

그러나 설교를 중요하게 생각하지만, 정작 설교는 청중들의 기억에 오래 남지 않는다. 설교를 중요하게 생각하지만, 설교가 청중들의 삶에 영향을 끼치지 못하고, 중요한 판단을 내릴 때 기준이 되지 못하는 문제가 발생하면서, 설교와 성도들의 삶이 괴리되었다. 설교를 통하여 개인의 신앙적인 성장을 경험하기는 하지만, 사회적인 태도의 변화를 경험하지는 못한다는 설문 조사의 답변은 이를 단적으로 보여준다. 설교로 인해 도전을 받는 경우도 있지만, 그것이 삶의 실천으로 이어지는 것은 3 명 중 1 명, 또는 4 명중 1 명에 불과하다.[5] 설교와 성도들의 삶이 괴리되어 있는 문제는 특히 청중들이 상대적으로 젊을수록 더욱 두드러지며, 이는 청년층이

---

[3] 넘버즈, "기독교 통계(29 호)- 미국 크리스천의 교회 출석 이유, '목사의 설교 내용'이 절대적임," *기독교 통계*, last modified June 5, 2020, http://www.mhdata.or.kr/bbs/board.php?bo_table=haeoe&wr_id=15.

[4] 박충구, *기독교윤리사* (서울: 대한기독교서회, 1997), 186.

[5] 넘버즈, "기독교 통계(264 호)- 기독교인의 예배 실태 및 인식."

설교의 메시지와 개인적인 삶의 연관성을 느끼지 못하거나, 설교의 적용 가능성에 대한 인식이 부족하기 때문일 수도 있다.

이처럼 설교에 대한 청중들의 경험을 가지고 고민하던 중에 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학박사 과정에서 상호의존성과 포스트콜로니얼리즘 관련 수업을 듣게 되었다. 이 이론들을 통하여 설교자와 청중들에 대해서 새로운 관점으로 바라볼 수 있는 계기를 마련하였다. 상호의존성의 관점을 통해 설교는 설교자와 청중 간의 상호작용을 통해 이루어지고, 청중의 경험과 상황이 설교자의 메시지와 변화를 이끌어내는 데 중요한 역할을 한다는 것을 깨달았으며, 포스트콜로니얼리즘 관점에서 기존 교회 구조와 설교 전달 방식이 종종 설교자와 청중을 지배자와 피지배자의 관계로 이해하고 있다는 사실을 깨닫게 되었다. 이러한 인식은 교회의 설교와 신앙 교육이 일정한 권위 행사로 끝나는 것이 아니라, 설교자와 청중이 공동으로 참여하는 상호적이고 민주적인 관계로 재구성되어야 한다는 것을 강조한다.

특히 포스트콜로니얼리즘의 관점을 통해 지배자가 피지배자에게 자신의 가치관을 강제하고, 거기에 맞출 것을 강요하는 것처럼, 설교자가 자신의 생각을 청중에게 일방적으로 주입하고, 그것이 마치 복음적인 것처럼 이야기하고 있다는 점을 발견하였다. 이로 인하여 설교가 설교자에게서 청중에게로 향하는 일방적인 선포이기에, 청중들로부터의 피드백에 귀를 기울이지 않고 있다는 문제점을 또한 발견하였다. 피드백을 통한 소통과 설득의 설교가 청중들에게 더 영향을 주는 설교 경험을 선사한다는 점 또한 알게 되었다.

C. 논지에 대한 토론(Discussion of the Thesis)

본 프로젝트는 청년 청중들의 설교 경험을 경청하고, 그 의미와 구조와 본질을 탐구한

후에, 상호의존성과 포스트콜로니얼리즘 관점에서 해석하고, 설교를 단순한 선포가 아닌 소통과 경험의 과정으로 재구성하려는 기대를 담고 있다. 설교가 청중들의 기억에 오래 남지 않는 이유는 무엇인가? 설교자들이 왜 일방적인 선포를 설교의 핵심으로 간주하는가? 이러한 질문은 본 연구의 핵심적인 연구 문제를 형성하며, 설교가 단순히 전달되는 메시지가 아닌, 청중과의 상호작용을 통해 효과적으로 전달되어야 한다는 점을 강조한다. 본 프로젝트에서 설교자 중심의 일방적인 선포에서 벗어나, 청중의 입장에서 설교가 왜 효과적으로 전달되지 않으며, 그 결과로 왜 기억에 남지 않는지에 대한 근본적인 질문을 던졌다. 이를 통해 설교의 본질적인 목적이 무엇인지, 그리고 설교가 청중에게 실질적 영향을 미치기 위해서는 어떤 방식으로 재구성되어야 하는지를 탐구하였다.

특히 청년부를 중심으로 청년 청중과 설교와의 상호작용을 중점적으로 탐구하였다. 이러한 탐구는 크게 네 가지의 질문을 중심으로 이루어졌다. 첫째, 청년 청중들이 설교를 듣기 전에 경험하는 상호작용은 무엇인가? 둘째, 청년 청중들이 설교를 들으면서 일어나는 상호작용은 무엇인가? 셋째, 청년 청중들이 설교를 듣고 난 후에 일어나는 상호작용은 무엇인가? 넷째, 청년 청중들이 기대하는 상호작용은 무엇인가? 네 가지의 질문을 가지고 설교를 듣는 청중의 기대감, 설교를 기억하는 기간, 설교가 삶과 신앙에 미치는 영향, 그리고 설교에 대한 피드백 과정 등을 심층적으로 탐구하였다. 이를 통해 설교가 삶과 신앙에 더 깊이 연결될 수 있는 새로운 방식의 설교 경험을 모색해 보았다.

연구의 핵심 방법론은 질적 연구로, 심층 면담을 통해 자료를 수집하였다. 연구 참여자들은 설교를 듣는 젊은 청년 청중들로 구성되며, 그들의 설교 경험을 면밀히 경청하고 기록하였다. 가능하면 거의 매주 예배에 참석하여 설교를 듣는 이들을 연구 참여자로 선정한

것은, 반복적인 설교 경험을 통하여 보다 일반적이고 본질적인 설교 경험을 들을 수 있을 것이라 기대하였기 때문이다. 심층 면담을 통하여 설교 전후의 기대감, 설교가 일상에 미치는 지속성, 설교의 삶 적용 여부, 설교 내용에 대한 이해와 피드백 경험 등 다양한 주제를 다루었다. 수집된 자료는 코딩 및 주제 분석과 같은 질적 연구방법론을 통해 분석하였으며, 이를 바탕으로 설교가 청중의 삶에 미치는 영향을 심도 있게 고찰하였다.

또한 심층 면담을 통해 도출된 자료를 바탕으로 설교자가 청중의 피드백과 상호작용을 통해 설교를 발전시키고, 그 결과 청중들이 설교를 더 잘 수용하고 삶과 신앙에 적용할 수 있는 가능성을 살펴보았다. 설교자와 청중의 피드백과 상호작용을 통한 설교를 진행한 후에 이를 토대로 청중들의 설교 경험이 어떻게 달라졌는지는 살펴보았다. 질적 자료 분석을 통해 설교가 어떻게 청중들의 삶에 의미 있는 영향을 미칠 수 있는지에 대한 과정과 결론을 도출하였다.

D. 관련된 문헌자료의 검토(Review of Related Literature)

나는 이 연구를 위해서 클레어몬트 신학대학원 도서관, 감리교신학대학교도서관, 국회도서관, DBpia, DTL(Digital Theological Library) 등에서 문헌자료를 검색하였다. '설교, 소그룹, 설교가 삶에 끼치는 영향'의 단어로 최근 10 년 내의 연구를 조사하였다. 이렇게 조사된 연구는 대부분 설교의 주제와 형태, 설교의 방법론에 관한 것들이다. 설교가 청중의 삶에 어떻게 영향을 끼칠 것인가를 주제로 한 연구는 거의 없었다. 극히 소수의 연구만이 '설교가 청중의 삶에 어떻게 영향을 끼칠 수 있는가?'라는 주제로 진행되었다. 이 연구들은 *성경적 변화에 기초한 회중의 삶을 변화시키는 설교: 설교학적 이론과 복음 패턴을 중심으로,*[6] *여성의 삶을*

[6] 송인덕, "성경적 변화에 기초한 회중의 삶을 변화시키는 설교: 설교학적 이론과 복음 패턴을

변화시키는 설교: 통합성을 강조하는 성육신적 설교를 향하여,[7] *청소년 삶의 변화를 위한 설교의 역할과 방안,*[8] *청중의 삶을 변화시키는 적절성 있는 적용: 성경적 강해 설교에서의 적용을 중심으로*이다.[9] 각 선행 연구에 대한 분석은 다음과 같다.

송인덕은 '설교는 반드시 삶을 변화시켜야 한다'라는 나와 같은 문제 인식에서 연구를 시작하였다. 차이가 있다면 송인덕은 설교가 지성주의로 흘러간 결과로 영향력을 잃어버렸다고 보는 반면, 나는 신학적이고 지적인 부분을 무시한 자의적인 해석으로 인하여 영향력을 잃어버렸다고 보는 점이다. 송인덕은 성경을 복음적인 관점에서 읽고 분석하고, 설교할 수 있어야 한다고 주장한다. 청중을 이해하기 위하여 청중의 문화를 이해해야 한다는 송인덕의 접근에는 동의하지만, 그의 접근이 학문적인 차원에 머물러 있다는 점이 아쉽다. 포스트 모던에 대한 언급과, 청중의 문화를 이해하기 위해서 학문적인 접근을 언급하지만, 실제로 청중의 문화에 대한 분석과 언급은 거의 없다.

이춘경은 연구의 대상을 여성으로 한정했기 때문에 나의 연구와는 구별되지만, 설교와 삶의 변화에 대해 이야기한다는 점에서는 공통점이 있다. 지그문트 프로이트(Sigmund Freud)와 발달단계 이론을 통하여 여성의 특성을 밝히는 부분은 연구의 대상을 명확하게 하는데 유용하다. 만약 연구의 범위를 좁혀 보다 구체적인 결론을 내리려고 한다면 이춘경처럼 연구의 대상을 특정 집단으로 한정하는 것 또한 유익할 것으로 보인다. 이춘경은 기성 교회의 기형적인

중심으로" (DMin project, 백석대학교, 2018).

[7] 이춘경, "여성의 삶을 변화시키는 설교: 통합성을 강조하는 성육신적 설교를 향하여" (DMin project, 백석대학교, 2020).

[8] 김익태, "청소년 삶의 변화를 위한 설교의 역할과 방안" (ThM thesis, 목원대학교 대학원, 2002).

[9] 장영복, "청중의 삶을 변화시키는 적절성 있는 적용: 성경적 강해 설교에서의 적용을 중심으로" (ThM thesis, 총신대학교 대학원, 2018).

여성 리더십에 대해서 지적하며 대안으로 섬기는 리더십을 말한다. 그러나 섬기는 리더십과 설교를 연결시키려는 노력은 없다. 그러므로 유의미한 연구 결과를 도출하지 못한다. 본 연구에서 한 가지 유의미한 점은 이춘경이 설교자에 대해 언급하고 있다는 사실이다. 설교자의 자질과 성향이 청중들의 삶에 영향을 끼치는 중요한 요소가 된다는 언급은 연구자가 아닌 설교자로서 충분히 새겨들어야 할 말이다.

김익태는 논문에서 청소년에 대한 이해를 다루고 있다. 이춘경에 비하여 김익태의 논문은 청소년 이해를 청소년 설교로 연결시키기 때문에 훨씬 의미가 있다. 청소년들에게 설교가 가지는 의미와 영향력에 대한 분석은 의미 있는 분석이다. 장영복은 설교가 청중의 삶에 어떤 영향력을 끼치는가에 대해 관심을 가지고 있다는 점에서는 나의 관심사와 비슷하지만, 철저하게 설교자의 입장에 서 있다는 점에서는 분명한 차이를 보인다. 청중들이 어떻게 설교를 받아들이는가에 대한 연구보다는, 어떻게 설교를 할 것인가에 중점을 두고 있다. 그런데 한 가지 유의미한 접근은 청중을 분석하는 접근이다. 본 연구에서는 설교가 청중에게 효과적으로 전달되기 위해서는 청중을 분석하고 그들이 받아들일 수 있는 수준으로 접근해야 한다는 주장에 동의한다. 설교가 단순히 전달되는 메시지가 아니라, 청중의 배경, 문화적 맥락, 신앙의 성숙도 등을 고려하여 조정되어야 한다는 점은 설교의 효과성을 높이는 중요한 요소이다. 그러나 이 논문은 다른 논문보다 더 노골적으로 설교자의 일방적인 선포를 강조한다. 나는 설교자와 청중 간의 상호작용을 중심으로 설교의 본질을 재구성하고자 하는 것이기에, 기존 연구와 뚜렷한 차이를 드러낸다.

설교에 대한 선행 연구를 살펴보면서 아쉬운 점은, 설교가 청중들에게 받아들여지고, 청중들의 삶에 영향을 끼쳐야 한다는 점을 당연하게 생각하고 있다는 점이다. 이러한 판단은

청중들의 입장이 아닌 설교자의 입장이다. 그렇기에 나는 심층 면담을 진행하면서, 연구 참여자들에게 설교가 삶에 영향을 끼쳐야 하는지를 물어보았다. 설교가 삶에 영향을 끼쳐야 한다는 동일한 결론이 도출되었지만, 연구 참여자들의 응답에 기반한 결론은 나의 독단적인 생각이 아닌, 청중들의 생각이며, 청중들의 기대가 되기 때문에 의미가 있다. 그리고 이러한 청중들의 기대와 생각에서 출발하게 될 때, 청중들은 자신들의 삶에 더 적용되는 설교를 경험하게 된다. 설교가 일방적인 소통이 아닌 상호의존적 관계에 근거하고 있기 때문이다.

E. 사용할 용어 정리(Definition of Terms)

1. 설교(Preaching)[10]

설교를 한 마디로 정의하는 것은 결코 쉬운 일이 아니며, 어느 하나로 확정하여 내려진 정의도 존재하지 않는다. 왜냐하면 설교에 대해서 정의를 내리는 사람의 신학적 입장과 시대적인 상황에 따라 다양한 이해가 생겨나기 때문이다. 그래서 설교에 대해서 이해하기 위해서는 먼저 시대에 따라 설교를 정의 내리기 위하여 어떤 용어를 사용하였는지를 살펴봐야 한다. 그 용어가 어떤 의미를 가지고 있는지를 살펴봄으로 그 당시 교회가 설교를 어떤 의미로 이해했는지를 알 수 있다.

설교에 대해서 신약 성서에서 사용하는 단어는 케리그마(Kerygma, 롬 10:17), 디다케(Didache, 행 4:2), 파라칼레오(parakaleo, 고후 5:20)이다. 케리그마는 복음, 디다케는 교육과 선교, 파라칼레오는 삶의 실천에 대한 권고와 위로의 의미를 가지고 있다. 초대교회에서

---

[10] 설교에 대한 다양한 용어를 정리하면서 내가 설교를 preaching 으로 표기한 것은, preaching 이 설교자와 청중의 소통이라는 측면을 강조하는 단어이기 때문이다. 이런 이유로 나는 이 프로젝트에서 설교를 sermon 대신 preaching 이라는 용어로 표기하였다.

설교는 설교 자체를 말하기 보다는 설교 되어지는 내용을 가리킨다고 볼 수 있다.[11] 설교를 지칭하는 최초의 용어는 '호밀리아(Homilia)'이다. 호밀리아로서의 설교는 주로 교훈적인 연설, 혹은 훈계의 말씀이 주된 내용을 이루고 있다. 4세기에 이르러 호밀리아는 프래디카치오(praedicatio)라는 라틴어로 번역되어 사용되었는데, 오늘날 영어권에서 설교를 가리키는 단어로 사용하는 프리칭(preaching)은 프래디카치오로부터 유래되었다.[12] 중세 시대가 되면서 설교는 예식의 한 부분으로 전락하고, 성경에 근거하기 보다는 설교자의 관심과 회중의 흥미에 초점을 맞추게 되었다. 이러한 현상으로 인하여 설교를 지칭한 '세르모(sermo)'라는 말이 생겨났는데, 이는 오늘날 설교(sermon)의 어원이 되었다.[13] 종교개혁 시대에 이르러서는 종교 개혁자들의 말씀이해에 근거하여 '콘치오(concio)'라는 용어가 새롭게 사용되었다. '성서 본문을 바탕으로 공중예배에서 행하여 지는 설교'라는 의미를 가지는데, 이는 설교가 다시 중요성을 찾게 되었다는 점을 의미한다.[14]

설교에 대한 다양한 용어들은 설교의 경향성과 설교에 대한 이해, 예배 안에서의 설교의 위상을 개략적으로 보여줄 뿐이다. 그렇기 때문에 설교를 정의하는 신학자들의 입장을 살펴보는 것은 설교를 이해하기 위해서 매우 중요한 작업이다. 설교에 대한 신학자들의 입장은 다음과 같다.

신약 성서에는 베드로와 바울, 스데반의 설교가 기록되어 있다. 이들의 설교는 복음을 전하는 케리그마적인 성격이 강하지만, 윤리적인 가르침도 존재한다. 교부들의 설교는 대체로

---

[11] 정인교, *설교학 총론* (서울: 대한기독교서회, 2019), 58-9.
[12] 정인교, *설교학 총론* 59-60.
[13] 정인교, *설교학 총론*, 60.
[14] 정인교, *설교학 총론,* 60.

기독교의 복음을 변호하는데 집중하고 있다. 초기 교부인 저스틴(Justin Martyr)과 클레멘트(Clement), 오리겐(Origen), 터툴리안(Tertulian)은 기독교에 대한 오해에서 박해가 비롯되었다고 이해했다. 비교적 후기의 크리소스톰(Chrysostom)과 어거스틴(Augustine)의 설교는 기독교의 가르침을 체계화하고, 성경을 정확하게 해석하는데 중점을 두고 있는데, 이 둘의 설교의 특징은 청중과 소통하는데 있다.[15] 중세시대 주류 교회 안에서는 세속적인 권위를 얻기 위하여, 교회 안에 들어온 상류층의 환심을 얻으려고 하였다. 이를 위해 철학과 종교를 접목하였으며, 설교의 내용보다는 형식과 틀에 집중하게 되었다.[16]

종교개혁자들은 성경을 번역하고, 성경을 그대로 설교하였다. 이를 통하여 종교개혁자들의 예배는 종교의식에서 벗어나 하나님의 말씀이 중심이 되는 예배로 전환하게 되었다.[17] 루터(Martin Luthe)와 츠빙글리(Ulrich Zwingli), 칼빈(Jean Calvin)과 같은 종교개혁자들을 통하여 성경의 권위가 절대적인 것이 되었으며, 설교가 예배 가운데 가장 중요한 요소가 되었다. 그리고 이러한 입장은 오늘날까지 이어져 개신교회의 기본적인 입장이 되었다. 복음주의자인 존 번연(John Bunyan), 요한 웨슬리(John Wesley), 찰스 스펄전(Charles Haddon Spurgeon)은 성경을 더욱 깊이 묵상하고, 설교하였다. 이들은 설교를 통하여, 그들이 발견한 경건에 이르는 길을 청중들에게 가르쳤다. 이들의 설교를 통하여 자본주의, 노예제도, 윤리적인 타락과 같은 문제들에 대한 기독교의 대안이 제시되었고, 개인은 물론 사회가 변화되었다.[18]

---

[15] 이홍찬, *개혁주의 설교학* (서울: 한국학술정보㈜, 2007), 116-20.
[16] 이홍찬, *개혁주의 설교학*, 121-22.
[17] 이홍찬, *개혁주의 설교학*, 132.
[18] 이홍찬, *개혁주의 설교학*, 141-55.

설교에 대한 다양한 입장에도 불구하고, 모든 신학자들이 공통적으로 이해하고 있는 것은, 설교는 청중에게 성경의 메시지를 선포하고, 청중이 그것을 실천하게 만드는 대화이자 설득행위라는 것이다. 설교는 신적인 차원을 가진다는 점에서는 '선포'이지만, 동시에 인간에 의해 인간을 대상으로 행하여 지는 '종교적 연설'이라는 측면을 갖고 있다. 모든 연설이 가지는 목표가 설득이라면 종교적 담화의 일종인 설교 역시 이 과제를 피할 수 없다.[19] 즉 설교는 청중에게 하나님의 말씀을 선포하는 행위인 동시에, 청중을 설득하기 위해 청중과 소통하는 행위라는 점이다.

2. 문화 제국주의(Cultural Imperialism)

군사력으로 영토를 확장하고 지배하던 제국주의 시대는 대부분 끝났지만, 오늘날 그 유산은 여전히 남아 있다. 그 중 하나가 바로 '문화'인데, 눈에 보이지 않지만 그 영향력이 크기 때문에 다른 나라의 문화를 심각하게 훼손시키는 위협으로 작용하기도 한다. 에드워드 사이드(Edward W. Said)는 문화란 '우리'와 '그들'을 구별하게 해주는 역할을 하며, 정체성의 근원이기 때문에 문화와 전통의 회귀 움직임 속에서 전투적인 모습으로 나타날 수 있다면서, 문화를 다양한 정치와 이념과 명분들이 서로 뒤섞이는 일종의 극장이라고 표현한다. 따라서 문화의 개념으로 인해 자기 문화에 대한 과대평가뿐만 아니라, 문화가 일상 세계를 초월하는 것이기 때문에 일상 현실과는 다른 것으로 생각하는 문제가 발생할 수 있다고 지적한다.[20] 그러면서 그는, "제국주의가 피지배자들에게 유발시킨 분노와 원한을 철저하게 검증해야만 하며,

---

[19] 정인교, *설교학 총론*, 43.

[20] Edward W. Said, *Culture and Imperialism 문화와 제국주의,* trans. 김성곤 and 정성호 (서울: 창, 1995), 24.

그러한 감정과 이성, 무엇보다도 제국의 상상력을 길러낸 문화를 주의 깊게 살펴보아야 한다"[21]라고 강조한다.

아이리스 영(Iris M. Young)은 피억압 집단의 구성원들이 자신이 처한 부정의한 상황을 묘사한 억압이라는 용어의 사용을 살펴보면서, 억압을 다섯 가지의 범주로 분류하였다. 착취, 주변화, 무력함, 문화제국주의, 폭력이 그것이다.[22] 문화제국주의의 핵심은 지배 집단의 경험과 문화를 보편화하고 유일한 규범으로 확립하는 것이다. 오직 지배 집단의 문화적 표현물만이 널리 유포되므로, 지배 집단의 문화적 표현물만이 표준적인 것, 보편적인 것, 정상적인 것이 된다. 이러한 과정을 통하여 지배 집단과 다른 경험은 결핍과 부정으로 구성되고, 그렇게 된 집단은 타자라는 표지가 붙여진다. 문화제국주의 하에서 살아가는 사람들은 외부로부터 정의되며, 사회적 지위를 부여받고, 위치 지어진다. 이러한 과정은 지배적 의미들의 망에 의해 수행된다.[23] 결국 문화제국주의는 열등한 존재라는 개념을 만들어 내는 교묘한 억압 구조로 작동한다. 설교자와 청중의 관계를 이렇게 교묘한 이분법적인 구조를 통하여 계도하는 자와 계도 받는 자, 교육자와 피교육자로 위치 지어진다.

3. 포스트콜로니얼리즘(Postcolonialism)

박종성은 포스트콜로니얼리즘을 탈식민주의로 번역하고 "탈식민주의란 억압과 착취를 낳는 지배 이데올로기를 해체 혹은 전복시키는 것을 목적으로 삼는다"[24]라고 설명한다. 그러면서도

---

[21] Said, *Culture and Imperialism 문화와 제국주의,* 59-60.

[22] Iris Marion Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* trans. 김도균 and 조국 (서울: 모티브북, 2017), 122-52.

[23] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 141-44.

[24] 박종성, *탈식민주의에 대한 성찰* (파주: 살림출판사, 2014), 7.

Postcolonialism이라는 단어를 제국주의가 끝난 것인지 계속되는 것인지 이견이 있기 때문에 우리 말로 번역하기가 쉽지 않다는 점을 말한다. 탈식민지, 포스트식민주의, 후기식민주의, 신식민주의 등 다양한 용어들로 번역되어 사용되는데 이는 '탈(post)'이라는 접두어를 어떻게 번역하는지에 달려 있다. "탈식민지의 '탈(post)'이란 접두어는 '~이후에 오는(coming after)' 것이라는 시간적 의미와 함께 '~를 넘어서는(going beyond)' 극복이란 의미를 동시에 지닌다"[25]라고 박종성은 설명한다. 나는 포스트콜로니얼리즘을 번역하지 않고 그대로 사용하고자 한다. 단어를 명확하게 규정하기보다는 그 안에 담긴 여러가지 함의를 통하여 설교자와 청중의 관계, 청중의 설교 경험을 성찰하려고 한다.

청중을 대하는 설교자들의 태도 속에서 나는 식민지배주의자들과 비슷한 모습을 발견할 수 있다. 식민지배주의자들은 자신들의 권위와 통치를 정당화하기 위해서는 '열등한' 타자를 필요로 한다. 자신의 인종적 · 문화적 · 도덕적 · 지적 · 기술적 우월성을 확인하고 싶은 욕망 때문이다. 식민지배주의자들은 이렇게 우월감을 확보함으로써 타자에 대한 지배를 정당화할 수 있다.[26] 이와 같은 식민주의적 시각이 설교의 자리에 위치하게 되는 순간, 설교자는 부족한 청중을 바른 길로 인도하겠다는 사명감으로 충만하게 된다. 청중에 대한 이해와 배려 없이, 설교자가 본인의 부족함을 인지하지 못하면서 우월감에 도취되어 선포하는 메시지는 청중들의 마음에 깊은 상처를 남길 수 있으며, 설교는 공허한 메아리가 되어 사라지게 된다.

---

[25] 박종성, *탈식민주의에 대한 성찰*, 7.
[26] 박종성, *탈식민주의에 대한 성찰*, 29.

4. 상호의존성(Interdependence)

우리가 살아가는 세상을 생태계(生態系)라고 부른다. 계(系)라는 말은 연결한다는 의미를 가진 말로, 우리가 살아가는 세상이 하나로 연결되어 있다는 것을 의미한다. 우리는 생태계의 한 구성요소로 자연과 관계를 맺으면서 삶을 영위하고, 발전시켜 나간다. 생명체가 주위 환경과 관계를 맺음으로 진화해가듯이, 삶의 현장 속에 펼쳐지는 다양한 형태의 관계 맺음을 통하여 다채로운 삶으로 나아가게 된다.[27] 부족하고 불완전한 존재가 하나의 관계망을 형성하면서, 상호의존적이 될 때 생태계는 유지되고, 발전하게 된다. 또한, 우리는 사회라는 거대한 생태계에 속해 있다. 나와 너, 그리고 우리라는 관계 속에서 서로 영향을 주고받으면서, 삶을 유지하고, 발전시켜 나간다. 나는 사회를 구성하는 개체들이 독립적으로 존재하지 않고, 서로 영향을 주고받는 관계 속에 존재하는 것을 상호의존성이라고 규정한다. 만약 이러한 관계가 왜곡되거나 단절된다면, 즉 상호의존성이 파괴된다면 바로 거기에서 타인에 대한 배제와 폭력이 발생한다. 그 결과 우리는 철저하게 개인화되고 파편화된 삶을 살아가게 된다.

김혜란은 개인화되고 파편화된 삶에 대해서 문제를 제기하면서 사회 속에서 교회의 공동체로서의 역할이 약해지고 사라지고 있다고 주장한다. 그러면서 "너머(beyond)"라고 하는 포스트콜로니얼 관점에서 상호의존의 공간으로 초대하고 있다. 식민주의 유산 속에서 간과되어 왔던 취약하고 깨어진 상태의 구성원들의 경험을 부각시켜 모든 인간 존재와 살아있는 인간 존재를 위한 건강한 공동체를 창조하는데 관심을 두고 있다. 공동체의 진정한 중요성은 바로 상호의존성을 통해 설명되기 때문이다. 상호의존성은 실존과 성숙을 향한 성장이 타자에

---

[27] 최무영, 기광억, 민경환 et al., *서울대 명품 강의* (파주: 글항아리, 2010), 88-9.

의존한다는 것을 논한다. 부서진 관계를 회복하고 상호의존의 삶을 향해 나가는 과제를 탐색하는 동시에, 중층 기술로 교회 사건을 자세히 읽어내면서 상호의존적으로 공동체 안에서 산다는 것이 무엇인지 보여주기를 원한다.[28]

김혜란은 질서정연하고 참회하는 방식의 경건주의적 예배의 지배적 실천에 이의를 제기하면서 일상생활의 떠들썩한 활동인 혼돈의 긍정적 측면을 긍정한다. 예배에 참여하는 어린이에 대해 논의하면서 신체적 지적 능력을 다르게 지닌 사람이나 인종화된 그룹과 같이 다른 소수자 그룹을 예배에 포용하는 새로운 논의를 여는 부분은 청중을 대하는 설교자의 태도에 대해서 점검해볼 수 있는 계기를 제공한다. 우리가 그리스도의 몸의 포용성을 존중하고 그 안에서 이루어지는 공동체적 관계성을 존중한다면, 예배나 다른 교회 활동 안에 이러한 그룹들을 받아들이고 확장하는 것은 반드시 필요하다.[29] 이러한 확장은 청중과의 의사소통의 필요성에 대해서 설교자로 하여금 다시한번 생각해 보게 만드는 논의가 될 것이다.

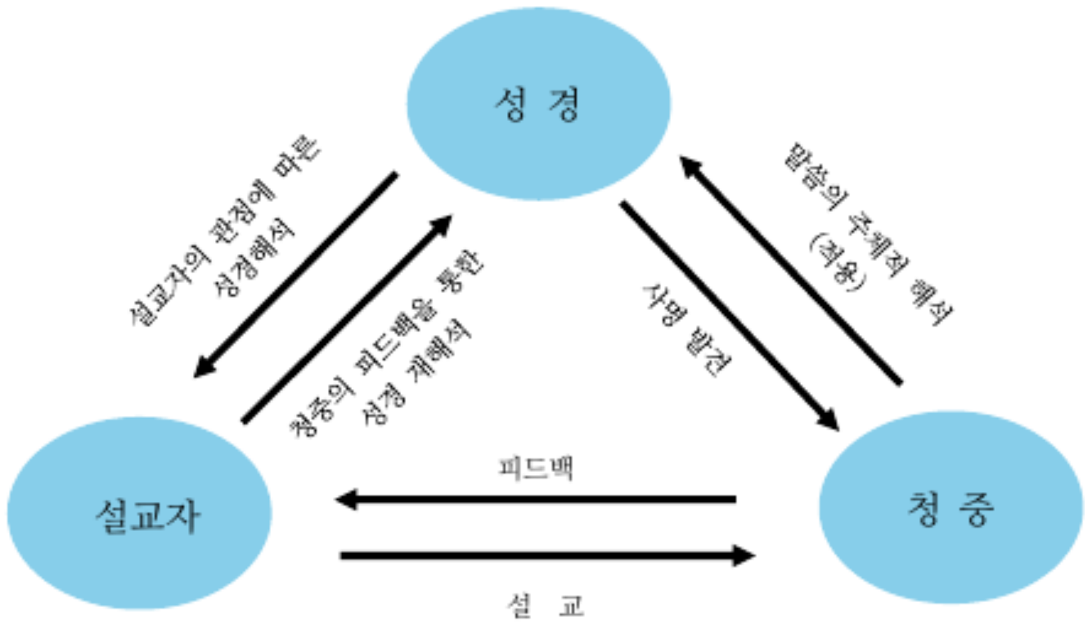
5. 상호작용(Interaction)

설교자와 청중은 예배 공동체를 구성한다. 이는 설교자와 청중이 서로 영향을 주고받는 상호의존적 관계에 있다는 뜻이다. 어느 한쪽에서 다른 한쪽으로 일방적인 영향을 주지 않으며, 상호 영향을 주고받는다. 청중은 설교자를 통하여 하나님의 말씀을 듣고, 은혜를 받는다. 설교자는 청중을 통하여 말씀에 대한 새로운 해석과 관점을 얻는다. 이러한 상호작용 속에서 예배 공동체는 하나님께서 설교를 통하여 예배 공동체에 원하시는 것이 무엇인지를 발견할 수 있다. 이를 도표로 나타내면 다음과 같다.

---

[28] 김혜란, *상호의존성* (서울: 동연, 2020), 23-5.
[29] 김혜란, *상호의존성,* 26.

〈표 1〉 설교자와 청중의 상호작용



설교자는 자기 관점에 따라 성경을 해석하고, 그것을 청중에게 선포한다. 선포된 메시지를 들은 청중은 그 말씀을 자기의 상황에 맞게 적용하기 위하여 주체적으로 해석한다. 이렇게 해석된 성경의 메시지는 다시 설교자에게 피드백이 되고, 설교자는 이를 통해서 성경을 새로운 관점으로 재해석한다. 이러한 상호작용을 통하여 예배 공동체는 성경에 대해서 보다 깊이 이해할 수 있게 되며, 하나님께서 예배 공동체에 원하시는 것이 무엇인지를 발견하게 된다. 이것이 설교 안에서 일어나야 하는 상호작용이다. 설교자와 청중의 긍정적인 상호작용이 이루어지기 위해서 가장 중요한 것은 설교자와 청중 사이에 피드백이 원활하게 이루어져야 한다는 점이다.

F. 청중(Target Audience)

본 프로젝트의 일차 청중은 연구자 자신이다. 청중들은 설교를 어떻게 경험하고 있으며,

설교에 기대하는 것이 무엇인지를 살펴보는 가운데, 매주 설교를 준비하는 내가 설교에 대한 인식의 전환을 통하여 지금과는 다른 접근으로 설교를 준비할 수 있을 것이다. 그리고 설교자로 청중의 입장을 이해하고, 공감하는 설교를 할 수 있을 것이다.

이차 청중은 매주 설교를 해야 하는 한국 교회의 목회자들이다. 설교가 청중들이 경험하는 가장 성스러운 경험들 중의 하나라면, 설교자로서 어떻게 이를 도울 수 있을 것인가? 설교가 일방적인 선포가 아닌 소통과 상호의존 혹은 상호작용의 경험이 되기 위해서 설교자는 어떠한 태도로 설교를 준비하고, 행해야 하는가? 연구 참여자들과의 인터뷰를 통하여 그들의 생각과 경험을 경청함으로 설교자가 아닌 청중의 경험에 대한 이해와 공감을 통하여 설교자의 태도가 어떠해야 하는지에 대해 연구하고, 이 연구를 토대로 발전적인 설교의 모델을 설계, 적용해 보았다.

개신교 예배의 핵심 중의 하나는 설교이다. 설교를 통하여 하나님의 말씀을 듣고, 그대로 살아가는 것이 기독교인의 삶의 방식이다. 그런데 과연 설교가 그 역할을 제대로 하고 있는가? 설교가 회중들에게 그러한 영향력을 발휘하지 못하고 있다면 그 이유는 무엇인가? 지금껏 많은 연구자들이 이 부분에 관심을 기울이고 연구를 진행해왔다. 그러나 대부분의 연구는 설교자가 회중에게 어떻게 영향력을 끼칠 수 있을 것인가를 중심으로 진행된 연구이기에 대부분의 연구에서 회중은 여전히 수동적인 존재로 남아 있다. 나는 이 연구를 통하여 회중을 수동적인 존재가 아니라 능동적으로 설교를 수용하고 적용하는 이들이라는 점을 인식하였다. 청중의 설교 경험을 긍정적인 것으로 바꾸기 위하여, 삶에 설교의 메시지를 적용하는 것을 돕기 위하여, 설교자가 무엇을 해야 하는가를 살펴보았다는 점에서 이 프로젝트는 의미가 있다. 이 프로젝트가 기여하는 바는 다음과 같다.

첫째, 설교에 대한 회중의 태도가 변화된다. 설교를 예배의 한 순서로 받아들이는 것이 아니라, 자신의 삶에 주시는 하나님의 음성으로 받아들이고, 삶에 적용하려고 노력하게 된다. 설교가 삶과 괴리되어 있는 종교적인 행위가 아니라, 삶을 변하게 만드는 강력한 하나님의 음성이 된다. 둘째, 설교자에게 긍정적인 변화의 기회를 제공한다. 전통적으로 설교자는 자신들을 회중보다 높은 위치에 서서, 그들을 계몽하는 책임이 있다고 이해해왔다. 이러한 이해는 설교자로 하여금 청중의 귀에 들리지 않는 설교를 반복하게 만들었고, 이는 설교자가 설교를 철저하게 준비하지 못하고, 청중의 입장에서 해석하려는 노력을 게을리하게 만들었다. 설교가 청중과의 상호작용이라는 점을 기억한다면, 청중의 삶에 수용되는 설교를 준비할 수 있을 것이다.

G. 연구의 제한성과 공헌(Limitations and Contributions)

이 프로젝트는 청년 청중들의 설교 경험에 대한 현상학적 질적 연구이다. 질적 연구로써 이 프로젝트는 모든 청중들의 설교 경험에 대한 보편성을 추구하는 것이 목적이 아니다. 청년 청중이라는 제한된 연구 참여자들을 중심으로, 그들의 특별하면서도 공통된 설교 경험을 이해하는 것이 주된 목적이다. 그렇기 때문에 20-30대를 제외한 연령대의 성도들의 설교 경험에 대해서는 본 프로젝트에서 다루지 않는다. 이 프로젝트를 진행하면서 연구자의 주관성이 다양하게, 그리고 은연 중에 자료 수집과 해석, 글쓰기에 영향을 미칠 수 있는 가능성을 인정하고, 이에 대해서 연구자 본인이 진솔한 해석을 할 수 있도록 노력하였다.

한국 교회에서 목회자에게 가장 큰 기대를 품고 있는 부분은 설교이다. 목회자를 평가할 때, 설교의 능력은 거의 항상 첫 번째 기준으로 제시되며, 성도들은 예배에 참여하여 설교를 듣는 것을 중요한 의무로 인식한다. 그러나 아이러니하게도, 성도들이 가장 큰 실망을 경험하는

지점 또한 설교에서 발생한다.[30] 설교가 기억에 남지 않거나, 설교의 메시지가 실제 삶에 적용되지 않는 경우, 기독교인들은 교회와 세상이라는 두 영역에서 상이한 기준을 가지고 살아가는 것을 자연스러운 것으로 받아들이게 된다. 이로 인해, 설교를 듣고 예배에 참여함으로써 의무를 다했다고 느끼는 상황이 발생하며, 이는 때때로 성도들에게 '면죄부'와 같은 역할을 하게 된다. 이러한 현상은 특별히 청년 청중들에게 더욱 두드러지게 나타난다.

따라서 본 실천 연구 프로젝트는 청년 청중들의 설교 경험을 경청하고, 이들이 설교에서 기대하는 바를 구체적으로 이해하고자 한다. 나아가 설교가 청년 청중들의 삶에 실질적인 영향을 미칠 수 있는 방법을 모색하며, 설교자와 청중 간의 상호작용을 강조하는 상호의존적 설교 모델을 제시하고자 한다. 이는 설교가 단순히 일방적인 선포로 그치는 것이 아니라, 청중과의 소통을 통해 그들의 삶에 의미 있는 영향을 미칠 수 있도록 하는 방향으로 나아가는 데 기여할 것으로 전망한다.

---

[30] 넘버즈, "기독교 통계(264 호)- 기독교인의 예배 실태 및 인식."

Chapter Ⅱ

연구 방법 및 절차(Methods and Procedures)

A. 연구 방법(Research Methods)

나는 청년 청중들이 설교를 어떻게 받아들이고, 그것을 삶에 얼마나, 그리고 어떻게 적용하고 있는지 살피기 위해서 청년 청중들의 설교 경험을 경청하고 이해하고자 했다. 이들의 경험을 연구하기 위해서 나는 심층 면담에 기초한 질적 연구 방법을 활용하였다.

질적 연구는 대규모의 사례 연구를 통하여 어떤 현상을 일반화하여 이론을 검증하고, 법칙의 규명을 추구하는 양적 연구와는 다르다. 김영천은 "질적 연구는 참여자가 가지고 있는 시각을 이해하고 기술하는데 목적이 있으며, 연구자가 미리 설정한 이론이나 가설을 설명하거나 개념화하기 보다는 내부자적 관점에서 그들이 세상을 어떻게 이해하고 행위하고 있는지를 찾고 기술하는 데 그 기본 목적을 둔다. 그들의 관점에서 세상을 이해하는 방식을 배우려고 하는 것이 질적 연구의 특징이다"[31]라고 말한다. 이러한 이유로 나는 심층 면담 대상인 청년들의 설교 경험을 이해하고, 연구하기에 질적 연구가 더 적합하다고 판단하였다.

질적 연구란 "양적 연구로 탐구하기 어려운 개별 연구 대상의 독특성과 맥락성, 즉 질에 대한 관심에 치중하여 접근하는 시도라고 할 수 있다."[32] 질적 연구에서 말하는 질(quality)이란, "현상에 참여하고 있는 행위자들의 환경, 타인, 사건 등에 대해서 부여하고 있는 의미이자, 그러한 의미를 바탕으로 발생하는 행위의 의미를 뜻하는 것"[33]이다. 개인의 경험을 질적 연구

---

[31] 김영천, *질적 연구방법론 I* (파주: 아카데미프레스, 2014), 150.
[32] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해* (서울: 박영스토리, 2022), 27.
[33] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 28.

대상으로 상정하였다면, 해석은 경험이 형성되는 과정을 거슬러 올라가서 본래의 의미를 확인하려고 노력하는 추(追)체험이라고 할 수 있으며, 질적 연구란 개인의 경험을 이해하기 위하여 상대방의 경험 속으로 들어가는 추체험의 과정이라 할 수 있다.[34] 이러한 과정을 통하여 질적 연구 방법은 현상에 대한 심층적인 이해(understanding)를 목적으로 한다.[35] 물론 질적 연구에서도 연구자의 가치관과 주관을 완전하게 배제할 수는 없다. 그렇기에 나는 프로젝트를 진행하면서 "내부자의 시각(emic perspective)을 파악하고 그러한 관점에서부터 현상에 대한 이해를 시도"[36]하려고 노력하였다.

본 프로젝트는 질적 연구 방법 중, 현상학적 연구(phenomenological research) 방법을 사용하였다. 인간은 삶 속에서 다양한 대상들을 경험하고, 이에 대해 의식을 갖게 된다. 현상학적 연구란, 연구 참여자가 경험한 이러한 다양한 대상들에 대한 현상을 있는 그대로 드러내는 것을 통해, 현상의 본질의 구조를 파악하고, 탐구하고자 하는 것이다. 즉, 현상학적 연구가 관심을 갖는 현상이란 바로 참여자의 경험이다. "참여자의 경험을 이해하고 해명한다는 점에 있어서 다른 질적 연구 방법과 크게 다를 바가 없어 보이나, 현상학적 연구 방법의 가장 큰 특징은 참여자의 경험을 현상으로 간주한다는 점이다."[37] 본래 인간은 자기 자신의 인생만을 직접 체험할 수 있을 뿐, 타인의 인생은 직접 체험할 수 없다. 따라서 현상학적 연구란 다른 사람의 체험에 대한 그들의 해석 혹은 반성을 빌리는 작업이다.[38]

---

34 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 29.
35 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 36.
36 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 37.
37 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 60.
38 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 144.

현상학적 탐구를 위해서는 무의식적으로 수행하는 '의식의 지향성' 행위를 반성적으로 돌아보아야 한다. 선입견과 가설에서 벗어나 현상을 있는 그대로 살펴보고, 그 본질을 탐구하기 위하여서는 연구자의 의식적인 판단중지가 필요하다. 연구자의 선입견이나 검증되지 않은 가설로 인한 왜곡을 괄호 치려는(bracketing) 노력이 요구된다.[39]

나는 청년들의 설교 경험을 '있는 그대로', '본질과 의미'를 제대로 이해하기 위해 연구자의 선입관과 전제를 '괄호 치기'하여 경험의 현상을 있는 그대로 들여다볼 수 있도록 노력하였다. 기존에 내가 갖고 있던 설교자와 청중들의 역할의 차이, 마땅히 그러해야 한다고 생각하는 설교에 대한 청중들의 태도 등에 대한 선입견 및 판단을 모두 중지하였다. 그리고 나는 연구 참여자들을 만나서 이들의 경험을 통해 설교에 대한 경험에 의미를 부여하고, 분석하여, 이해하고자 하였다

B. 연구 참여자(Research Participants)

질적 연구에서의 연구 참여자 선정은 양적 연구와 다르다. 양적 연구는 통계적 일반화가 가능한 집단을 선정하는 것이 연구 참여자 선정의 가장 큰 기준이다. 그러나 질적 연구는 질문에 대한 심도 있는 답을 줄 수 있는 충분한 지식, 경험, 태도를 가지고 있는 대상인가를 기준으로 한다. 이는 질적 연구의 목적이 연구의 일반화가 아니라 현상에 대한 깊은 이해에 있기 때문이다.[40] 질적 연구에서 연구 참여자를 선정하는 방식을 '의도적 표집(purposeful sampling)'이라고 하는데, 크게 다섯 가지의 방법이 있다. 첫째 전형적 표집(typical sampling) 방법으로, 연구하는 문제에 대해서 가장 일반적 환경과 사람들을 연구 대상으로 선정하는

---

[39] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 145.
[40] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 248.

방식이다. 둘째 특수 표집선정(unique sampling, extreme case sampling)’ 방법으로, 연구 목적에 부합하는 특수하고 흔하게 일어나지 않는 상황이나 대상자를 표집으로 선정하는 방법이다. 셋째 최대편차 표집선정(maximum variation sampling) 방법으로, 표집의 대상 안에 최대한 다양한 차이를 보이는 대상을 수집해서 연구하는 방법이다. 넷째 편리한 표집선정(convenience sampling) 방법으로, 연구자가 자신의 재정적 상태, 연구에 허락된 시간, 접근 가능한 장소 등을 고려할 때 연구하기에 가장 편리한 표집을 선정하는 경우이다. 다섯째 눈덩이 표집선정(snowballing sampling) 방법으로, 연구자가 초기에 자신이 세운 기준에 부합한 핵심 연구 대상자를 선정하고 그들에게 연구 주제에 대한 풍부한 정보를 갖고 있는 다른 연구 대상자를 소개받는 방법이다.[41] 나는 다섯 가지의 표집 방법 가운데 전형적 표집선정 방법과 편리한 표집선정 방법을 기준으로 연구 참여자를 선정하였다.

이 프로젝트의 참여자는 S교회 청년부원들과 H교회 청년부원들을 연구 참여자로 선정하였다. 처음 프로젝트를 설계할 때, 나는 S교회 청년부원들을 연구 참여자로 선정하였다. 한국 교회의 특성상 청중은 설교에 대해서 평을 하는 것을 어려워한다. 이러한 어려움에도 불구하고 설교에 대한 자기의 경험을 솔직하게 이야기하기 위해서는, 연구자와 연구 참여자 사이의 신뢰가 형성되어 있어야 한다. 이러한 이유로 7년간 담당하였던 S교회 청년부원들을 연구 참여자로 선정하였다. 그러나 프로젝트에 대한 IRB(Institutional Review Board) 심사 과정에서, IRB 위원들이 연구발표 전후 연구 참여자들이 교회생활을 하면서 장기적인 불편함을 경험할 수도 있다는 우려감을 표시하였다. 그래서 나는 S교회 청년과 H교회 청년부원들로 연구

---

[41] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 248-50.

참여자를 다변화하였다. IRB 위원들의 우려에도 S교회 청년부원들을 연구 참여자에 포함시킨 것은 나와 연구 참여자 사이에 형성된 신뢰관계를 고려했기 때문이다. 심층 면담을 진행하면 설교에 대한 평가를 할 수밖에 없다. 이런 과정에서 유의미한 답변을 듣기 위해서는 연구 참여자들의 솔직한 피드백이 필요하다. 이는 앞서 말한대로 연구자와 연구 참여자 사이의 신뢰를 통해서만 가능하다. IRB 위원들의 고려사항을 충분히 반영하여 연구 참여자를 선정한 H교회는 S교회 이전에 내가 사역하던 교회로, 이곳에서 형성된 신뢰 관계 덕분에 연구에 참여한 청년부원들과 깊이 있는 설교 경험을 나눌 수 있었다. 그럼에도 연구자와 연구 참여자 사이에 위계 질서가 존재하는 것과 이로 인한 이해 관계로부터 자유로울 수 없다는 점을 인정한다. 이는 곧 연구 결과가 연구자의 영향을 받을 가능성이 있다는 의미이다. 이러한 한계를 해결하기 위하여 연구자는 연구 참여자와의 관계를 명확히 하고, 연구 참여자가 피드백을 제공하는데 있어 최대한 자유로울 수 있는 환경을 제공하였다. 연구 참여자의 솔직한 피드백이 연구자에게 큰 도움이 됨을 주지 시켰으며, 가능한 청년부 예배가 아닌 설교 경험을 우선적으로 이야기해달라고 요청하였다. 이러한 심층 면담이 가능하도록 연구 참여자를 선정할 때 청년부 예배에만 참석하는 것이 아니라, 장년부 예배에도 참석하는 이들로 선정하였다. 또한, 익명성을 보장하며 심층 면담 내용은 프로젝트에만 사용하고, 파기할 것을 전달하였다. 이러한 과정을 통하여 최대한 이해 관계에서 벗어나, 청년부원들이 자신의 설교 경험을 솔직하게 공유할 수 있는 환경을 제공하였다.

연구 참여자는 나이를 고려하여 20대와 30대를 적절하게 포함시켰다. 20대와 30대의 삶의 경험이 다르기 때문에, 설교를 받아들이고 분석하고, 적용하는 경험이 다를 것이라 판단했기 때문이다. 가능하면 8명의 연구 대상자를 20대 4명, 30대 4명으로 구성하려고 하였으나, 연구에

분명하게 동의하고, 적극적으로 참여할 이들로 선정하다 보니, 20대 3명과 30대 5명을 선정하였다.

연구 참여자의 동의 하에 대면으로 심층 면담을 진행하였다. 심층 면담 장소는 연구 참여자가 최대한 편안하게 심층 면담을 진행할 수 있는 곳으로 정하였다. 주로 조용한 카페에서 진행하였지만, 일부는 연구 참여자의 동의 하에 퇴근 후의 사무실과 청년부실에서 진행하였다. 이러한 경우에도 연구 참여자가 편안함을 느낄 수 있도록, 티 타임을 가진 후, 연구 참여자가 준비되었다는 의사를 표현한 후에 진행하였다. 심층 면담은 총 1회 진행하였다. 연구 참여자들의 기본 인적사항은 다음과 같다.

〈표 2〉 연구 참여자들의 기본 인적사항

	출석교회	성별	나이	예배 출석
연구 참여자1	S교회	남	20대	매주 출석
연구 참여자2	S교회	남	30대	매주 출석
연구 참여자3	S교회	남	30대	매주 출석
연구 참여자4	H교회	여	30대	매주 출석
연구 참여자5	H교회	남	20대	매주 출석
연구 참여자6	S교회	여	20대	매주 출석
연구 참여자7	H교회	여	30대	매주 출석
연구 참여자8	S교회	남	30대	매주 출석

나는 사전 연락을 통해서 연구의 목적과 내용에 대해서 충분히 설명하고 동의를 구했다. 또한, 심층 면담을 진행하기 전에 마지막으로 한 번 더 동의 의사를 확인하는 절차를 거쳤다.

연구의 목적과 내용을 설명하고, 심층 면담은 30 분~1 시간 이내로 진행될 것이며, 녹음하고 필사하여, 연구 자료로만 사용될 것, 암호화하여 안전하게 보관할 것, 모든 면에서 비밀이 보장될 것, 연구가 끝난 후에는 자료를 삭제하고 이 사실을 통보할 것, 그리고 심층 면담 도중 불편함을 느끼면 언제라도 중단할 수 있으며, 답변하기 곤란한 질문에 대해서는 답변하지 않아도 됨을 알리고, 동의하는지 의사를 물었다. 이러한 과정을 통하여 연구 참여에 동의한 연구 참여자들에게 연구 참여 동의서에 서명을 받았다. 이 모든 과정이 완료된 후에 심층 면담을 진행하였다.

연구가 심층 면담을 통하여 이루어질 것이기에, 연구 참여자에게 심층 면담과 녹음에 대한 동의는 물론, 내용이 정확하게 기록되었는지를 확인하는 절차도 가졌다. 심층 면담을 진행하면서 답변의 내용을 연구 참여자에게 확인하였고, 녹취한 내용을 이메일로 발송한 후에 의도가 왜곡되지 않고 정확하게 기록되었는지 확인하였다. 나는 본 연구의 신뢰성과 타당성 그리고 연구 윤리의 확보를 위해서 클레어몬트 신학대학원 '기관윤리심사위원회(Institutional Review Board, IRB)'의 승인(승인번호:2024-007)을 받아 진행하였다.

또한, 나는 연구 참여자들에게 이 연구를 통하여 청년들이 설교에 대해서 어떤 기대와 평가를 내리고 있는지, 그리고 어떻게 반응하는지를 이해함으로써 청중과 소통하는 설교, 삶으로 이어지는 설교를 하는데 긍정적인 기여를 하게 될 것이라는 설명을 해주었다.

C. 연구 진행 과정(Research Procedures)

질적 연구에서 자료 수집 방법은 관찰, 심층 면담, 문서수집의 세 가지로 나뉜다. 나는 그중 연구자와 참여자 간의 언어적 상호작용을 매개로 자료수집이 이루어지는 심층 면담 방법을 사용하였다. 심층 면담은 일정한 정보를 습득하려는 뚜렷한 목적의식을 바탕으로 이루어지는

의사소통이다. 다시 말해, 연구 참여자가 심층 면담의 과정에서 언급하는 내용은 순수하게 참여자의 주관에 의해서만 구성되는 경험이 아니다. 이는 연구자가 제공하는 질문의 형식과 내용에 영향을 받아서 연구 참여자가 자신이 가지고 있는 가치관이나, 문화, 신념을 바탕으로 사건을 해석하고 이해하며, 자기 나름대로 새롭게 의미를 재구성한 것이다. 그러므로 연구 참여자의 심층 면담이 하나의 사건을 결코 가치중립적으로 해석하지 않는다는 것을 전제한다.[42] 심층 면담은 기본적으로 한차례 진행하였으며, 필요에 따라 이메일로 추가적인 질문과 심층 면담 내용을 확인하기도 하였다. 나는 자료를 수집하고 분석하는 과정을 반복하고자 노력하였다. 또한 청년 청중들의 설교에 대한 기대, 설교에 대한 기억, 삶에의 적용이라는 연구 질문에 근거하여 총 13 개의 심층 면담 가이드를 구성하였다. 심층 면담 질문은 다음과 같다.

〈표 3〉 심층 면담을 위한 질문

심층 면담 질문
① 예배의 요소 중에서 설교가 어느 정도의 비중을 차지하고 있다고 생각합니까? 100%를 기준으로 평가해 주시기 바랍니다. ② 왜 그렇게 생각합니까? ③ 만약 설교의 제목과 본문을 미리 살펴본다면, 어떤 기대를 하게 됩니까? ④ 만약 설교의 제목과 본문을 미리 살펴보지 않는다면 왜 그렇습니까? ⑤ 지금까지 기억에 남는 설교가 있다면 무엇입니까? 왜 기억에 남습니까? ⑥ 설교가 기억에 남지 않았다면 그 이유가 무엇이라고 생각합니까? ⑦ 설교를 들을 때 가장 중점을 두는 부분이 무엇입니까? 왜 그렇습니까? ⑧ 주일에 들은 설교가 언제까지 기억에 남습니까? 만약 기억에 남지 않는다면 그 이유는 무엇입니까? ⑨ 설교가 삶에 영향을 끼치고 있습니까? 그 이유는 무엇입니까? 구체적으로 말씀해 주시기 바랍니다. ⑩ 설교가 삶에 영향을 끼치지 못한다면 그 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

[42] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 257-61.

⑪ 설교에 대해 설교자와 어느 정도 피드백을 하고 있습니까? 만약 못한다면 그 이유는 무엇입니까?
⑫ 설교의 메시지를 구체화하는데 가장 도움이 된다고 생각하는 것이 있다면 무엇입니까?
⑬ 기대되는 설교, 삶에 적용할 수 있는 설교가 되기 위해서 설교자가 관심을 기울여야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

심층 면담 질문은 다음과 같은 의도로 구성되었다. ①-④번 질문은 설교에 대한 기대감을 경청하기 위함이었다. IRB 위원 중 ③번과 ④번 질문이 연구 목적과 관련이 없는 질문이기에 수정할 필요가 있다고 하였지만, ③번과 ④번 질문은 설교를 듣기 전, 설교에 대한 기대감을 알아볼 수 있는 질문이기에 수정하지 않았다. ⑤~⑧번 질문은 설교에 대한 청년 청중들의 경험을 알아보기 위함이다. ⑨~⑫번 질문은 설교가 청년 청중들의 삶에 어떻게 적용되는지, 이를 돕기 위해서는 어떻게 해야 하는 지를 알아보기 위한 질문이다. ⑫번 질문은 연구 목적과 관련이 없는 질문이기에 수정할 필요가 있다는 IRB 위원의 권고가 있었다. 그러나 대집단을 대상으로 선포된 설교의 메시지를, 자기 메시지로 받아들이기 위해서는 청중간의 나눔이 필요하지 않을까라는 취지로 구성한 질문이었다. 그러므로 연구의 목적과 분명히 관련이 있는 질문이지만, 소그룹을 통한 나눔이 설교의 경험에 긍정적인 도움을 줄 수 있다는 선입관을 심어줄 수 있기 때문에, 소그룹이라는 단어를 사용하지 않는 방향으로 질문을 수정하였다. 그래서 설교의 메시지를 구체화하는데 소그룹이 어느 정도의 효과가 있다고 생각하느냐는 질문을 설교의 메시지를 구체화하는데 가장 도움이 된다고 생각하는 것이 있다면 무엇인지로 수정하였다. ⑬번 질문은 설교에 대해 청년 청중들이 기대하는 바가 무엇인가를 이해하기 위한 질문이었다.

연구 참여자들에게 전화로 프로젝트의 취지를 설명하고 동의를 받은 즉시, 심층 면담

질문을 이메일과 카톡으로 전달하였다. 이를 통해 연구 참여자는 자기 설교 경험을 정리하고 심층 면담에 임하였고, 이를 통하여 원활하고, 더 심층적인 면담을 진행할 수 있었다. 나는 효과적인 심층 면담을 위해 제시된 심층 면담 질문을 중심으로 심층 면담을 진행하였다. 그리고 필요에 따라 추가적인 질문을 통해 연구 참여자의 의도와 핵심 메시지를 정확하게 이해하고자 노력하였다. 또한, 나는 연구 참여자의 체험의 본질을 이해하기 위해 판단중지 항목을 만들어 괄호치기를 하였다. 판단중지의 내용은 다음과 같다.

〈표 4〉 심층 면담을 위한 판단중지 목록

판단중지
① 모든 청중이 설교를 예배의 가장 중요한 요소라고 생각할 것이다. ② 모든 청중이 설교를 기대하는 마음으로 들을 것이다. ③ 모든 청중이 설교의 메시지에 100% 동의할 것이다. ④ 모든 청중들이 설교의 메시지를 자신의 삶에 당연하게 적용할 것이다. ⑤ 이를 행하지 않는 청중은 경건한 개신교인이 아니다.

현상학적 연구에서는 연구 참여자의 체험의 본질에 더 다가가기 위해 선입견과 이론적 견해를 배제한 채 연구 참여자의 다양한 경험 안에서 얻어질 수 있는 현상의 본질에 주목한다. 연구자가 연구 참여자의 체험의 본질을 이해하기 위해 자신의 기존 생각을 버리는 판단중지를 매우 중요하게 생각한다.[43] 나는 연구를 위해 '환원(reduction)'[44] 과정을 여러 차례 반복해서 수행하고자 노력하였다.

---

[43] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 144.
[44] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 145. 현상학적 탐구를 위해서는 '의식의 지향성' 행위를

심층 면담을 진행하기에 앞서, 다시 한번 프로젝트의 취지에 대해서 설명하고, 동의를 구하였으며, 연구 참여 동의서에 서명을 받았다. 이후 심층 면담 질문의 내용으로 면담을 진행하였다. 필요에 따라 추가 질문을 진행하였고, 연구 참여자의 표정 및 동작 등을 면밀히 관찰하여 메모하였다. 녹취는 혹시 발생하게 될 기계적인 결함으로 인하여 심층 면담 내용이 소실될 우려가 있기에, 소니사의 보이스 레코더(ICD-UX570F)와 애플사의 아이폰 13 프로맥스의 음성 녹음 기능을 동시에 사용하여 이중으로 실행하였다. 심층 면담은 1시간 이내로 진행하였다.

수집된 자료의 녹취 과정은 다음과 같다. 네이버 '클로바노트'[45]를 통해 자동으로 변환된 텍스트를 한글과 컴퓨터사의 HWP 프로그램으로 옮긴 후, 녹취를 다시 들으며 오탈자와 자동으로 텍스트화 되지 못한 내용을 수정하였다. 녹취 자료를 여러 번 반복해서 들으면서 녹취 자료의 완성도를 높였다. 그리고 면담 시 메모한 내용을 자료에 포함하였다. 이렇게 정리된 자료는 녹음시간 313분, 녹취 자료 HWP 프로그램의 편집용지 A4 기본으로 글자크기 10포인트, 줄 간격 160%로 152쪽, 한글 글자 수 113,458자로 다음과 같다.

〈표 5〉 연구 참여자별 심층 면담 녹음 및 텍스트화

연구 참여자	녹음시간(분)	녹취분량(쪽)	글자 수(자)
1	30	14	11,169
2	34	15	13,880

반성적으로 돌아보아야 한다. 의식의 지향성 행위를 멈추고 현상을 본래의 모습으로 돌리려는 태도를 환원(reduction)이라고 한다. 환원이란 연구자가 인식에 떠오르는 것을 받아들이고, 숙고하고, 상상하고, 집중하는 과정을 통해 연구 현상에 대해 새로운 관점을 받아들이려는 노력으로 이해할 수 있다.

[45] 클로바노트(https://clovanote.naver.com)는 AI 음성 인식 기술을 바탕으로, 녹음 파일을 업로드하면 자동으로 텍스트로 변환시켜 주는 서비스이다.

3	52	25	19,532
4	35	19	11,918
5	35	13	10,712
6	40	21	14,434
7	40	26	14,109
8	47	19	17,704
합계	313	152	113,458

나는 문서로 만들어진 자료를 개인용 컴퓨터에만 저장하였으며, 연구 참여자들과 약속했던 비밀 유지를 지키기 위하여 모든 파일에 패스워드를 설정하였다. 또한, 연구 참여자에 대해서 알 수 없도록 이름을 아라비아 숫자로 문자화시켰다.

수집된 자료를 모두 문서로 만들어, 현상학적 연구 방법의 하나인 콜라이지(Colaizzi)의 현상학적 분석 절차에 따라 분석하였다. 이 분석 절차는, 그 속에서 의미 있는 진술을 끌어내어 명확하게 밝힌 의미 있는 주제들을 범주화하여 조사된 현상을 철저하게 기술하고, 각각의 응답자가 제시한 철저한 기술의 유효성을 확인하는 것이다.[46] 수집된 자료를 분석하면서 이러한 분석 방법이 청년 청중들의 설교 경험을 이해하는데 유용한 방법임을 확인하였다. 이를 통하여 청년 청중들의 설교 경험을 연구하고, 이들이 공통적으로 가지는 경험을 분석하여, 청년 청중들의 설교 경험을 긍정적으로 도울 수 있는 방안을 모색해 보고자 하였다.

콜라이지의 자료 분석 절차는 다음과 같다.[47]

① 연구자료 전체를 검토하는 단계: 자료 전체의 대략적인 의미를 파악한다.

---

[46] 김영천, *질적 연구방법론 Ⅱ* (파주: 아카데미프레스, 2014), 107.
[47] 이남인, *현상학과 질적연구* (파주: 한길사, 2014), 44-5.

② 유의미한 진술을 추출하는 단계: 개별적인 자료를 하나씩 다시 검토하면서 연구하고자 하는 현상과 직접적으로 관계 있는 진술들을 추출해낸다.

③ 의미형성 단계: 각각의 유의미한 진술들을 토대로 그 의미를 발견해내는 단계이다. 연구자는 연구 참여자가 명백하게 진술한 내용을 토대로 그들이 암묵적으로 의미하고 있는 것이 무엇인지 발견한다. 이 경우 그는 주어진 자료와 아무런 관계도 없는 의미를 제시해서는 안된다.

④ 앞 단계의 작업을 한 차례 더 반복하면서 그것을 통해 드러난 의미들을 '주제묶음'(clusters of themes)으로 정리한다. 이 단계에서는 의미들을 통해 주어진 것을 토대로 그들과 더불어 주어지는 주제들을 파악해야 한다. 일단 주제들이 확정되면 그 타당성을 검토하기 위해서 연구자료를 보면서 그 내용을 수정, 보완해 나간다. 물론 이 단계에서 주제들 사이에 불일치가 나타날 수도 있는데, 이 경우에 연구자는 주어진 특정한 자료를 무시하면서까지 이러한 불일치를 극복하려는 유혹을 버리고 '애매성에 대한 관용의 원칙'에 따라 논리적으로 해명할 수 없는 것이 실존적으로는 현실적이며 타당할 수도 있으리라는 확신을 가지고 연구에 임해야 한다.

⑤ 이러한 결과를 토대로 연구자는 연구주제에 대한 '포괄적인 기술'을 시도한다.

⑥ 이러한 '포괄적인 기술'을 연구주제의 근본구조를 확인할 수 있는 명료한 진술로 바꾼다.

⑦ 마지막으로 연구자는 연구 참여자의 인터뷰를 통해 연구결과에 대한 그들의 견해를 물어가면서 자신의 연구결과의 타당성을 검토한다. 이 과정에서 새로운 사실이 나타나면 연구자는 이러한 사실을 연구 결과에 포함시킨다.

나는 심층 면담 과정을 녹음하고 필사하여 문서로 만든 자료는 물론, 메모와 노트 등의 초기 자료를 생성하여, 이를 포화상태에 이를 때까지 줄 단위 분석 과정을 거쳤다. 그리고 코딩 작업을 통해 주요 범주와 개념 및 연구 주제를 도출하는데 이르렀다. 물론, 이러한 자료 분석에 앞서서 환원을 수행하였다.

나는 이 프로젝트의 신뢰성과 타당성을 더욱 높이기 위해서 연구 참여자 확인법(member check)과 동료 검토법(peer examination)을 사용하였다. 연구 참여자 확인법은 연구 참여자들의

견해를 물어 연구의 정확성을 추구하는 방법이다.[48] 내가 수행한 프로젝트의 결과물을 연구 참여자들에게 제공하고, 연구 참여자들의 의견이 왜곡되지 않고 제대로 반영되었는지를 검토받았다. 그리고 심층 면담을 진행하면서 느낀 점에 대한 피드백도 받았다. 연구 참여자들의 피드백은 부록으로 첨부하였다. 동료 검토법은 연구 주제, 질적 연구방법론, 관련 분야에 식견이 있고 연구에 대해 자신의 의견을 충분히 제공해 줄 수 있다고 판단되는 동료 3-5 명을 선정하여 연구 분석 자료와 연구 결과에 대한 검토를 요청하는 방법이다.[49] 동료 검토법을 위해 선정한 동료 3 명은 모두 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정을 졸업한 이들로, 연구 주제, 질적 연구방법론, 관련 분야에 대해 충분한 식견을 가지고 있고, 연구에 대해 자신의 의견을 제공해 줄 수 있는 사람들이다. 이들의 검토 의견도 부록에 첨부하였다.

이외에도 나는 이 프로젝트의 엄격성을 위해 논문 프로젝트의 지도교수와 긴밀히 소통하여 조언과 지도를 구하였다. 감리교신학대학교 도서관의 자료와 한국의 전자저널(www.DBpia.co.kr), 학술검색시스템(http://kiss.kstudy.com), 구글학술검색(https://scholar.google.co.kr), DTL(Digital Theological Library)의 자료를 활용하여 관련 분야의 서적 및 선행연구 자료들을 충분히 검토하였다.

D. 연구 결과 및 해석(Research Result and Interpretations)

나는 프로젝트에 참여한 8명의 연구 참여자들과 심층 면담을 통해 얻은 자료들을 콜라이지의 분석 절차에 따라 분석하였다. 이를 통해 나는 41개의 유의미한 진술을 추출하였고, 이를 11개의 주제 묶음으로 묶고, 다시 10개의 조금 더 큰 주제 묶음으로 분류한 후에,

---

[48] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 396.
[49] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 397.

최종적으로 4개의 범주를 도출하는데 이르렀다. 4개의 범주는 설교에 대한 긍정적인 기대, 타자화, 권위주의, 상호의존적 설교이다. 자세한 내용은 다음과 같다.

〈표 6〉 콜라이지 분석 절차에 따른 결과 분석

범주	개방코딩	전사된 인터뷰 내용
설교에 대한 긍정적 기대	설교를 중요하게 생각함	- 예배에 있어서 설교가 가장 중요하다고 생각한다. - 설교 말씀을 들으려고 예배에 간다.
	미리 준비함	- 예배 전에 말씀을 깨닫게 해달라고 기도한다. - 어떤 말씀인지 생각해 보려고 매주 제목과 본문을 살펴본다. - 일주일을 살아가는데 힘이 되고 원동력이 되길 기대한다.
	삶에 적용시키려 함	- 제목을 통해 설교를 예상해 보고 삶에 적용할 수 있는 것을 생각해 본다. - 삶에 영향을 끼치기 때문에 설교를 듣는다. - 기독교인으로서 내가 만나는 문제에 대한 해결 방법을 듣고 싶다.
타자화	기억나지 않음	- 대부분 설교가 기억나지 않는다. 1년에 2번 정도 기억한다. - 주일 설교가 월요일이면 잊혀진다. - 설교를 잊는 것이 자연스럽다.
	분주함	- 봉사하기 때문에 집중도가 떨어진다. - 교사이기에 나보다 학생들에게 신경을 쓴다. - 다음 순서를 준비하기에 설교를 파편적으로 듣는다. - 설교자가 너무 바쁘다.
	삶으로 이어지지 않음	- 집중하지 못해서 삶에 영향을 끼치지 못한다. - 마음에 와닿지 않고, 필요하다고 생각이 들지 않아서, 영향을 끼치지 못한다.
권위주의	성경에 근거하지 않은 해석	- 설교가 성경대신 정치적인 견해를 말하다 끝난다. - 본인 상황에 맞춰 성경 구절을 인용한다. - 설교자의 개인적인 생각을 강요한다. - 멋대로 자의적인 해석을 한다.

	상호의존성 결여	권위	- 권위주의적이다. - 영적인 아버지이시다. - 하나님의 말씀을 전하는 권위가 중요하다. - 교회가 너무 수직적이고, 계층구조가 심하다. - 피드백을 하는 순간 권위를 손상시키고, 분란을 일으키는 것 같다. - 내가 부족하다.
		일방적 선포	- 설교가 일방적으로 흐르잖아요. - 설교는 인풋, 받기만 하는 거예요. - 설교는 선포되면 끝이고, 받아들이는 것은 듣는 사람의 몫이라고 생각해요.
상호의존적 설교	상호의존성 강화	소그룹을 통한 소통 강화	- 소그룹을 통해 나누면 정리가 되고 기억에 남아요. - 부모님과 대화하면서 도움을 받아요. - 설교에 대해서 나누면 삶에 영향을 많이 끼쳐요. - 소그룹을 모이지 않으면 오후까지도 기억을 못해요. - 소그룹을 통해서 내가 모르는 부분을 캐치해요.
		청중 이해	- 교인들이 어떤 생각과 고민을 하는지 생각해 보는 게 중요해요. - 신앙의 수준을 생각해서 조금 더 구체적으로 설교하면 좋겠어요. - 듣는 사람의 입장을 생각하면 좋겠어요. - 청중에게 포커스를 맞추면 더 좋을 것 같아요.

1, 설교에 대한 긍정적 기대(Positive Expectation of Preaching)

심층 면담을 통해 얻은 자료들을 분석한 결과, 첫 번째 범주는 설교에 대한 긍정적 기대이다. 청년 청중들이 설교를 경험하기 전에 어떤 모습으로 예배의 자리에 나오는가? 청년 청중들은 예배를 구성하는 요소 가운데 설교를 가장 중요하게 생각하고, 기대하는 마음으로 예배의 자리에 나온다. 예배 전체를 100%로 설정할 때 설교가 차지하는 비중이 몇 %가 되는지 물어보는 질문에 관하여 연구 참여자들은 아래와 같이 응답하였다.

〈표 7〉 연구 참여자들의 예배 가운데 설교의 중요도 인식 정도

질문	예배의 요소 중에서 설교가 어느 정도의 비중을 차지하고 있다고 생각합니까? 100%를 기준으로 평가해 주시기 바랍니다.	
답변	연구 참여자1	40%
	연구 참여자2	60~70%
	연구 참여자3	60%
	연구 참여자4	80%
	연구 참여자5	50%
	연구 참여자6	80%
	연구 참여자7	80%
	연구 참여자8	50%

위의 표에서 보듯이 예배에서 차지하는 설교의 비중을 묻는 질문에 대해서 연구 참여자들은 최소 40%에서 최대 80%라고 응답하였다. 설교의 비중에 관해서 40%, 50%로 비교적 낮게 평가한 연구 참여자들도 있지만, 이것이 설교를 비교적 가볍게 생각한다는 것을 의미하지 않는다. 오히려 예배에서 설교가 가장 중요한 요소라는 점을 더욱 분명하게 보여준다. 이러한 사실은 예배에서 설교가 차지하는 비중을 40%, 50%라고 답변한 세 명의 연구 참여자의 응답을 통하여 분명하게 드러난다.

[연구 참여자1]

(설교를) 듣고 배우는 40%의 과정과 저희가 직접 소화하는 60%의 과정이 예배라고 생각해요. 다만 찬양이나 기도나 여러 가지 순서들을 각각 퍼센트로 나눈다면 설교가 비중이 제일 높다고 생각합니다.

[연구 참여자5]

다른 것들도 굉장히 중요하지만 설교가 그래도 예배의 반 이상은 차지한다고 생각이 들어서 50%라고 생각합니다.

[연구 참여자8]

50%. 설교를 듣고 소화하는 시간, 기도, 찬양 등 이런 것들도 중요하기에 50%라고 생각합니다. 그럼에도 어쨌든 50%라고 생각합니다.…설교가 없었을 때는 절반이 없어졌다고 생각해도 이상하지 않다고 생각해서, 다른 순서보다 더 중요하다고 생각합니다.

기도, 찬양, 헌금과 같은 여러가지 요소들도 생략할 수 없는 중요한 요소라는 점에서 설교의 비중을 다른 연구 참여자에 비하여 낮게 평가하였지만, 모든 요소 가운데에서 설교가 가장 중요하다는 점은 인정한다. 연구 참여자들의 이러한 응답은 청년 청중들이 설교를 예배의 가장 중요한 요소로 판단하고 있다는 점을 분명하게 보여준다. 그리고 이러한 판단에 근거하여 청년 청중들은 설교를 통해 받을 은혜를 기대하고, 설교를 통하여 자신의 삶에 긍정적인 변화가 일어나길 바라며, 행위의 근거를 제공받기를 원한다. 이러한 청년 청중들의 기대를 다음 응답을 통하여 알 수 있다.

[연구 참여자3]

(주보에 기록된) 설교 제목과 본문을 미리 찾아봐요. 제목을 통해서 내용을 유추할 수 있고, 설교자가 전하고자 하는 것을 조금 더 집중해서 들을 수 있어서요.

[연구 참여자4]

설교를 듣기 전에 오늘 이 말씀에서 저에게 주시는 말씀이 무엇인지 깨닫게 해주세요 기도하는데, 그런 후에 제목을 보게 되면 오늘 말씀에서 나에게 무슨 은혜를 주실까라는 기대감이 생기는 것 같아요.

[연구 참여자7]

설교 전에 기도할 때는 설교가 내가 이번 주일을 살아가는데 힘이 되고 원동력이 되게 해주세요라고 기도해요. 그런데 요즘은 잘 안되네요.

대부분의 연구 참여자들은 설교를 듣기 전에 주보에 기록된 설교의 제목과 본문을 미리 살펴본다고 응답하였다. 이를 통하여 설교의 주제와 내용, 방향성을 추측해 볼 수 있기

때문이다. 이러한 과정을 통하여 청년 청중들은 설교에 더 집중하기 위한 준비를 하며, 설교를 통하여 선포된 성경의 메시지를 자기의 삶에 적용해 보려는 자세를 갖는다. 설교가 한 주를 살아가는 자신들의 삶에 중요한 기준과 판단 근거가 되기를 바라면서 예배의 자리에 나온다. 이는 연구 참여자7의 응답을 통해서 분명히 드러난다.

2. 타자화(Objectification)

심층 면담을 통하여 드러난 두 번째 범주는 타자화이다. 청년 청중들은 기대하는 마음으로 거의 매주 예배에 참석하고 설교를 듣는다. 그러나 예배와 설교를 통하여 그들은 자신들의 기대가 무너지는 것을 경험하게 된다. 이들은 설교를 통하여 은혜를 받고, 삶에 동기 부여가 되고, 말씀을 삶으로 살아 내기를 원하지만, 정작 설교는 기억에 남지 않고, 삶에 아무런 영향을 끼치지 못한다. 청년 청중들의 설교 경험에 대한 문제점은 크게 세 가지이다.

첫째, 설교가 기억나지 않는다는 것이다. 모든 연구 참여자가 설교가 예배의 가장 중요한 요소라고 응답한 피드백은 앞에서 살펴보았다. 연구 참여자4와 연구 참여자7은 설교가 예배의 80%를 차지한다고 응답하였다. 설교가 이렇게 중요하다고 생각하고, 매주 예배에 참석한다. 그리고 설교에 보다 집중하기 위해서, 설교 제목과 본문까지 살펴보고 기대를 한다. 기도하면서 은혜를 받을 준비를 한다. 그러나 놀라운 것은 이들이 설교를 거의 기억하지 못한다는 것이다. 1년 52주의 설교 가운데 기억에 남는 설교는 얼마나 되는지에 대한 질문에 대해 연구 참여자들은 이렇게 응답하였다.

> [연구 참여자1]
> *전체적으로 봤으면 솔직하게 안 남는 게 더 많았던 것 같아요.…횟수로 52주 가운데 다섯 번?*

[연구 참여자5]

뭔가 1년 중 50번 들으면 진짜 한 다섯 번 이내면, 다섯 손가락 안에 들면 많은 것 같고, 그러면 그 해는 성공한 삶을 사는 것 같아요. 대부분 세 손가락 안에서, 세 번 안에서 끝나는 것 같아요. 그러면서도 그 50번 중에 세 번이 될지 다섯 번이 될지 모르는 그 설교에 대한 갈망으로 예배에 와요.

연구 참여자들 가운데 교사로 봉사하거나, 오전 예배와 청년부 예배를 동시에 참석하는 이들은 1년 동안 최소한 100번의 설교를 듣지만 그 중에 기억에 남고, 은혜를 받는 설교를 10회가 안된다고 응답하였다. 그러면서도 연구 참여자5의 경우에는 언젠가 자신의 기억에 남고, 은혜를 받게 될 설교를 듣게 되지 않을까라는 기대감으로 예배에 참석한다고 응답하였다. 정도의 차이는 있지만 청년 청중들의 설교에 대한 기대가 충족되는 것은 1년 중 3-5회로, 그들이 들은 설교의 10분의 1이 안된다는 점은 심층 면담을 통하여 확인하였다. 이어서 보통 설교를 언제까지 기억하는지에 대한 질문에 관하여 연구 참여자들은 이렇게 응답하였다.

[연구 참여자2]

와닿지 않는 설교는 까먹지만 대체로는 한 2~3일, 그리고 가능하면 일주일을 이어 가려고 애쓰고 있어요.

[연구 참여자3]

솔직히 요즘은 저녁에 돌아가면 잊어 먹습니다. 주일날 저녁. 그러니까 유통기한이 이틀. 그래도 특별히 노력할 때면 화요일까지는 기억이 납니다. 수요일 정도 되면 조금씩 잊고 살기 시작하는 것 같아요.

[연구 참여자4]

길면 월요일인 것 같아요. 주일 저녁만 돼도 잊어버릴 때도 많고, 조금만 딴 생각하면 빨리 지나가는 것 같아요. 10번 설교를 들으면 (그 내용을 기억하는 것이) 주일까지가 다섯 번, 월요일까지가 다섯 번이예요. 그러니까 수요 예배, 금요 예배 나가고, 성경 공부를 하는 것이 아닐까요?

[연구 참여자5]

대부분 하루 이틀? 화요일을 넘어가면 거의 기억 못해요.

[연구 참여자6]

노력하면 수요일까지는 떠올리는데 보통은 평일로 돌아가면 잊고 살아가게 돼요. 월요일이 되면 리셋되는거죠.

[연구 참여자7]

소모임을 안 하면 오후까지도 안 가고, 소모임을 하면 주일 오후까지는 살아 있어요.

[연구 참여자8]

요일로 이야기할 것도 없이, 진짜 주일이 끝나면서 일상으로 돌아가면 잊고 사는 거지요. 주일 예배 직후에 잊어버리게 되는 경우가 사실은 많은 것 같아요. 솔직히 길면 주일 딱 하루까지?

모든 연구 참여자들은 기독교인으로 일주일을 살아가는데 동기 부여가 되는 설교를 기대하고 예배에 참석한 이들이다. 그런데 이들이 공통적으로 하는 이야기는 설교의 대부분은 설교를 들은 일요일 오후, 또는 월요일이 되면 기억하지 못한다는 것이다. 특별히 기억하기 위해서 노력을 하는 경우에는 수요일까지도 기억이 나지만, 그러한 경우도 수요일이 지나면서 기억에서 사라진다고 응답하였다. 더 놀라운 것은 이러한 점에 대해서 특별히 문제가 있다고 의식하지 못하고 있으며, 자연스러운 현상이라고 받아들이고 있다는 점이다. 내가 심층 면담을 통하여 질문을 던지기까지 연구 참여자들은 이점을 의식하고 있지 못했다.

둘째, 분주하여 설교에 집중하지 못하는 경험을 한다. 교회에서 청년 청중들은 대부분 봉사를 하고 있다. 연구 참여자 8명 가운데, 1명을 제외한 7명은 교사, 방송실 담당, 소그룹 리더, 피아노 반주 등으로 봉사하고 있다. 이들은 거의 매주 예배에 참석하지만, 봉사하기

때문에 실제로 설교에 집중하지 못한다.

[연구 참여자2]

저는 요즘 드리는 예배가 사실은 예배라기 보다는, 거의 봉사하면서 흘러가는 시간이 많기 때문에 집중도가 많이 떨어져요. 내가 봉사 신경 안 쓰고 온전히 예배만 드릴 수 있어라고 한다면 그래도 좀더 집중해서 오늘 말씀을 어떻게 적용할까 생각할텐데, 현실적으로 지금 설교하면 이 시간에 뭐 해야 되고, 설교 시작했으니까 다음에는 뭐 준비해 놔야 하고, 이런 것들이 더 많이 차지하다 보니까 요즘에는…교회 봉사라는 것이, 저만 아니라 예배에 봉사하시는 다른 분들도 많은데, 그게 정말 예배에 집중해서 본인이 은혜 받고 하는 데는 사실 조금 도움이 안 될 수도 있겠구나 이런 것을 요즘 많이 느끼고 있어요.

[연구 참여자8]

사실 예배의 일원으로 설교를 수용하는 입장에 있기보다는 중, 고등부나 청년부에서 뭔가 섬기는 역할을 하다 보니 설교의 메시지까지 잘 나아가지 못하는 경우들이 많이 있더라고요. 분주함 속에서도 말씀을 당연히 들어야 하지만, 놓치는 경우가 많은 것 같아요. 중, 고등부 예배에서는 교사로서 애들을 먼저 보게 되고, 애들이 말씀을 잘 들었으면 좋겠다 생각해서 시선이 가죠. 그러다 반주하게 되고, 다음 순서를 준비하던지, 그런 경우들이 많아서 예배 말씀이 기억에 오래 남지 못하는 경우가 많죠. 설교를 파편적으로 중간중간에 조각조각 듣는 느낌이니까 그런 부분들이 아쉽죠.

연구 참여자들의 이러한 경험은 한국 교회 청년 청중들 대부분이 하고 있는 경험이다. 대형 교회를 제외한 대부분의 한국 교회에서는 고등학교를 졸업하고 청년이 되는 순간 봉사를 한다. 청년 청중들에게 주어지는 봉사는 선택이 아닌 의무인 경우가 대부분이다. 특히 교회학교 교사, 방송실 담당, 찬양팀 및 악기 반주가 청년 청중들에게 주어지는 봉사 영역이다. 그래서 이들은 예배에 빠지지 않고 참석을 하지만, 정작 설교에 집중하지 못한다. 설교자들도 이들이 설교에 집중하지 못하는 것을 당연하게, 또는 용인하는 분위기 속에서 이들의 설교 경험은 은혜가 아닌 분주함이 되어버린다.

셋째, 설교가 삶으로 이어지지 못하는 경험을 한다. 연구 참여자들에게 설교가 삶에

영향을 끼치고 있는지에 대한 질문을 하기 전, 먼저 설교가 삶에 영향을 끼쳐야 한다고 생각하는지에 대해서 질문하였다. 이 질문에 대해서 모든 연구 참여자들은 설교가 삶에 영향을 끼쳐야 한다고 분명하게 대답하였다. 연구 참여자2의 응답은 이러한 연구 참여자들의 생각을 잘 보여준다.

> [연구 참여자2]
>
> *설교가 사실 삶에 영향을 끼치지 못한다고 생각하면 교회를 다닐 필요가 없다고 생각을 해요.*

표현의 정도의 차이는 있지만 모든 연구 참여자들은 설교와 삶은 분리될 수 없는 관계이며, 설교의 내용을 삶에 적용시키려는 기대감을 가지고 예배에 참석한다고 하였다. 그렇지만 설교가 삶으로 이어지고 있다고 확신을 가진 연구 참여자는 많지 않았다. 설교가 어느 정도는 영향을 끼치고 있다고 생각하지만, 자기들이 기대하는 만큼 설교가 삶에 영향을 끼치지 못하고 있다고 응답하였다. 그 이유로 연구 참여자들은 설교의 메시지에 대한 문제와 분주함을 꼽았다.

> [연구 참여자1]
>
> *그냥 이론적인 성경 말씀을 이야기하며 아직까지 저한테 많이 와닿지 않아서, 그런 경우에는 기억하지 못하고…*
>
> [연구 참여자3]
>
> *기억이 오래 가지는 않지만 그래도 한번씩 생각나고, 제가 정말 예배를 잘 드리고, 은혜를 갈구했구나 이랬던 때는 봉사 안하고, 그냥 예배만 드렸던 기간이었던 것 같아요. 말씀 중요한 것 있으면 필기도 하면서 들었어요. 필기를 하면 한번 더 되뇌어 보는 경우도 있었고요. 그리고 목사님 말씀을 기억하면서 그와 관련된 것을 갈구하고 찾아보는 부분도 있었고요.*

[연구 참여자7]

내용 자체가 와닿지 않는다고 그래야 되나? 뭔가 성경적으로 풀어주기는 하는데, 너무 비판적으로만 몰아가지 않는가 생각이 들어요.

봉사를 하기에 설교에 집중하지 못하게 하는 분주한 상황과 설교자의 강한 주관으로 인하여 동의할 수 없고, 마음에 와닿지 않는 설교의 메시지는 청년 청중들의 삶에 영향을 주지 못하는 주된 원인이 된다. 심층 면담을 진행하면서 연구 참여자들은 자신들이 처한 문제를 직시하게 되었다. 기대감으로 매주 예배에 참여하지만, 그 기대감이 무너지게 되면서, 이들은 기독교인으로서 의무를 다했다는 안도감으로 설교 경험을 마무리한다. 이런 경험을 통하여 청년 청중들은 설교에 대한 기대감을 예배 참석의 의무감으로 바꾸어 간다.

3. 권위주의(Authoritarianism)

심층 면담을 통해 도출한 세 번째 범주는 권위주의이다. 설교를 통해 은혜를 받고, 기독교인으로 거룩한 일상을 살기를 원하는 청년들의 기대가 예배에 빠지지 않았다는 의무감으로 바뀌는 이유가 무엇인가? 설교의 어떤 면이 청년 청중들의 기대에 부응하지 못하고, 오히려 실망감을 안겨주는 것일까? 심층 면담을 통하여 크게 두 가지의 원인을 발견할 수 있었다.

첫째는 설교가 성경에 근거하지 않았다는 점이다. 설교는 “하나님으로부터 부름 받은 설교자가 성령의 인도에 의해서 초자연적 하나님의 말씀인 성경의 진리를 고백함으로써 인격적으로 사람들에게 그것을 설명하고 선포하고 증거하는 것이다. …바르게 설교하려면

성경을 바르게 해석해야 한다."[50] 연구 참여자들은 성경에 근거한 설교를 기대하지만, 그들이 경험하는 설교 가운데 성경이 아닌 목회자의 생각에 근거하고 있는 경우가 많았다. 연구 참여자들의 응답은 이러한 점을 분명하게 보여준다.

> [연구 참여자3]
>
> *예를 들면 정치색이 들어가는 설교라던지, 아니면 조금 민감한 사항들이 들어간 것, 이런 것은 좀. 물론 목사님들은 대부분 이런 것을 배제하려고 하지만 일부 정치색을 띤 목사님들도 있잖아요. 또는 외부 수련회에 가서 듣는 설교에서도. 직접적으로 말씀드릴께요. 헌금을 너무 강요하시는 경우도 있어요. 물론 행사를 운영하면서 재정적인 부분이 중요하지만, 대놓고 교사를 모아놓고 헌금을 강요하는 설교하고, 신청서를 써야 내보내 주고 이런 경우도 있었거든요.*
>
> [연구 참여자6]
>
> *그냥 목사님의 그 정치색깔이 진하게 드러난다든가. 제가 과거에 경험했던 교회 목사님은 설교 시간에 "장로님 아멘 하세요. 헌금 이거 드리세요. 아멘 하세요." 이런 식으로 진짜 뜬금없이 말씀하시더라고요. 본인 상황에 맞춰서 성경 구절을 가져와서 읽고, "아멘 하세요" 이런 식이니까 진짜 시험에 들더라고요. 자의적으로 해석하고.*
>
> [연구 참여자7]
>
> *성경에 기반한 이야기보다 이런 저런 사설들이 많이 붙어요. 책에서 읽은 내용이라든지 이런 걸로 하니까. 성경 말씀을 듣고 싶은 건데. 그러면 사설이 길지 않았으면 좋겠다 생각을 해요. 목사님은 책을 좀 읽어야 된다 이런 이야기를 많이 하시면서 드라마나 이런 거 보지 말라고 말씀하시니까 그런 이야기를 들으면 귀를 닫게 되는 것 같아요…이게 과연 하나님의 말씀으로 나오는 것인가, 개인 적인 생각인 것일까, 저렇게 얘기하실 수밖에 없는 건가, 이런 생각이 들면 또 마음이 닫히고 귀도 닫혀요.*

연구 참여자7의 "성경 말씀을 듣고 싶은 건데"라는 응답은 청년 청중들이 설교에 대해 기대하는 것이 무엇인지를 분명히 보여준다. 그러나 연구 참여자들의 응답을 통하여 발견한

---

[50] 장요한, "'설교'란 무엇이며 어떻게 전해야 하는 것인가," *기독일보*, April 15, 2024, https://www.christiandaily.co.kr/news/134251.

것은 성경 말씀 대신 책, 기사, 설교자의 정치적인 신념이 설교에서 더 부각된다는 점이다. 또한 설교자가 자신의 상황과 이익을 위해서 설교의 맥락과 상관없이 성경을 인용하고, 그것을 근거로 설교자의 생각을 강요하고 있다는 것이다.

둘째는 설교에 상호 의존성이 결여되어 있다는 점이다. 설교자와 청중은 모두 예배 공동체의 일원으로서 예배에 참여하는 주체들이다. 설교자는 말씀을 선포하는 역할을 담당하며, 청중은 이를 경청하고 받아들이는 역할을 수행하지만, 양자는 모두 예배의 본질적 목적을 공유하는 참여자로서 상호작용적인 관계를 형성한다. 다만, 설교자는 성경 해석을 위해서 전문적으로 신학적인 훈련을 받은 사람이며, 이를 통하여 성경 해석에 있어서 권위를 인정받는 사람이다. 그렇다고 해서 설교자의 해석이 전부 옳다는 것을 의미하지 않는다. 설교를 듣는 다양한 청중들이 한 명도 예외 없이 설교자의 해석에 100% 똑같이 동의할 수 없다. 또는 모든 청중이 설교를 100% 이해할 수 있는 것도 아니다. 그래서 연구 참여자들에게 설교자에게 어느 정도의 피드백을 하는지 물었다. 설교의 메시지에 대해서 설교자에게 찾아가 질문을 하는지 묻는 질문에 모든 연구 참여자들이 전혀 하고 있지 않다고 응답하였다. 연구 참여자들은 피드백을 하지 않는 이유로 두 가지를 언급하였다. 하나는 목회자의 권위와 이로 인한 수직적인 교회 구조이다.

> [연구 참여자2]
>
> *피드백 할 생각은 못해봤네요. 사실 한국교회가 좀 권위적인 편이다 보니까 목사님께 그렇게 가서 따로 물어봐야겠다는 생각을 한다는 것 자체가 머릿속에서 선택지로 잘 떠오르지 않았던 것 같아요.*
>
> [연구 참여자3]
>
> *설교의 내용이나 방향이나 이런 거는 결국에는 저보다 그 준비하신 목사님이나 전도사님이, 그걸 전공하신 분들이 기본적으로 더 많은 지식을 가지고 계시는*

상태에서 해석을 하시고 전달하신 것인데, 아무 것도 모르는 내가 감히 이것을 말할 수 있을까 약간 이런 생각도 깔려 있는 것 같아요. 그래서 말씀하시는 것이 맞는 내용이겠지 하고 받아들이는 경우가 많아요. 질문을 하면 약간 도전하는 것 같은 마음이 생기기도 하고요.…회사에서의 대표의 권위와 교회 내에서 목사님의 권위가 같을 수는 없어요. 하나님의 말씀을 전하시는 목사님의 권위 이것은 또 느낌이 다르거든요.

[연구 참여자4]

물어보고 싶다는 생각을 한 적은 있어요. 그런데 그걸 설교자에게 직접 물어볼 수는 없다고 생각해요. 목사님은 교회의 영적인 아버지시기 때문에 (물어보면) 약간 대항하는 느낌이라는 생각을 하거든요.…저는 하이라키(hierarchy)가 되게 확실한 사람이거든요. 그래서 목사님도 되게 어렵고. 어릴 때부터 봤는데 편해지지 않네요.

[연구 참여자5]

그 사람(설교자)이 나를 이해하지 못할 거라는 생각이 들기 때문인 것 같아요. 권위주의적으로 보여 지던 모습이 쌓여서요.…지금 현 상황에서는 담임 목사님 쪽은 아예 포기고요. 사실 둘 다 포기이긴 해요. 그래도 피드백을 하려고 했던 쪽은 청년부 목사님이었어요. 아직 모르니까요. 그런데 그 기대감도 이제는 포기예요.

[연구 참여자6]

회사는 그래도 조금은 뭔가 내 생각을 말하면 수용하고 이러한 회의라는 것이 있는데, 조금은 수평적으로 돌아가려고 하는데, 교회는 너무 수직적이예요. 그래서 의견이 맞지 않다고 반박을 할 수가 없죠. 목사님 설교에 내가 시험이 들어도 거기에 대해서 말할 수가 없죠. 목회자의 권위에 도전하는 느낌이 나잖아요. 그리고 목사님들이 피드백을 수용하지 않고 달갑지 않게 여기는 경우도 많고. 교회는 뭔가 계층 구조가 심한 곳 같아요. 다 계급 같은 느낌?

[연구 참여자7]

피드백은 하고 있지 않습니다. 교회의 분위기가 뭔가 목사님의 말씀에 의문을 제기하거나 의견을 제시하거나 하면, 제가 믿음이 작아서 그런 거고, 사람들은 제가 그냥 목사님이 싫어서 그러는 것처럼 받아들이거든요. 감히 니가, 감히(웃음). 이런 느낌이요.

연구 참여자들 대부분은 설교자에게 설교에 대해서 피드백을 전혀 하지 못한다고 응답했다. 설교에 대한 궁금증이 생기면, 그것을 설교자에게 묻기보다는 책을 찾아보거나, 영상

자료를 찾아보면서 스스로 풀려고 한다. 그러나 대부분 궁금증은 해소가 되지 않으며, 자신이 부족해서 이해하지 못한다는 결론을 내린다. 어릴 때부터 교회 안에서 자연스럽게 습득해 온 목회자의 권위는 설교자와 청중, 목회자와 평신도라는 계급 구조로 고착되어, 청년 청중들의 가치관에 깊이 이식된다. 연구 참여자들이 설교자에게 피드백을 하지 않는 또 다른 이유는 설교를 일방적인 선포로 이해하기 때문이다.

[연구 참여자6]

설교는 일방적으로 흐르잖아요. 그냥 항상 설교는 인풋이잖아요. 그냥 늘 그런 느낌이니까 그냥 받기만 하는 거예요.

[연구 참여자8]

어쨌든 설교는 1대 다의 작업이잖아요. 이해가 안되면, 그냥 지나가고, 스스로 답을 찾아보고, 스스로 고민해 보죠. 설교는 선포되고 끝이며, 받아들이고 못 받아들이고는 듣는 사람의 몫이라고 생각해요.

4. 상호의존적 설교(Interdependent Preaching)

심층 면담을 통해 도출한 네 번째 범주는 상호의존적 설교이다. 청년 청중들은 설교를 통하여 실망스러운 경험을 하지만, 여전히 설교에 대한 기대감을 포기하지 않는다. 청년 청중들이 기대하는 설교가 무엇인가? 심층 면담을 통하여 기대하는 설교의 특성 두 가지를 발견할 수 있었다.

첫째는 청중의 현실과 영적인 상태에 대한 이해를 기반으로 한 설교이다. 설교를 듣는 청중들 각자가 처한 삶의 현장은 매우 다양하다. 청중의 숫자만큼 다양한 삶의 현장이 존재한다. 설교는 이렇게 다양한 삶의 현장을 직면하는 청중들에게 성경 해석을 통하여 기독교적인 답변을 제공하는 과정이다. 이 땅의 문제와 전혀 상관이 없는 순수하고 깨끗한 저 세상을 추구한다면

삶이 무시되거나 간과된다. 그리고 기독교 신앙은 추상과 관념에 치우쳐서 현실성을 무시하는 순수주의에 함몰되고 만다.[51] 설교자는 청중들이 설교에 무엇을 기대하는 지를 분명하게 기억해야 한다. 청중들이 매주 예배의 자리에 나와서 설교자의 설교에 귀를 기울이며 기대하는 것은, 설교를 통하여 자신들이 직면하는 삶의 문제에 대한 성경적인 답변을 듣는 것이다. 그러므로 설교자는 청중들을 위해서 그들의 삶의 현장과 그곳에서 직면하는 문제에 대해 이해하려 노력해야 한다. 물론 모든 청중에게 적용되는 설교를 하는 것은 어려운 일이다. 그러나 청년이라는 특정한 연령대의 청중을 대상으로 하는 설교라면, 청중에 대한 이해는 한결 쉬워질 것이다.

> [연구 참여자1]
>
> *특정 연령대를 모아놓고 있는 예배라면 그 연령대마다의 힘듦이 있고, 고민거리들이 있고, 그것을 치유할 수 있는 분명한 하나님이 말씀이 있을 거고, 그런 부분들에 집중하면 더 다가오지 않을까요? … 청중들이 경험하는 것이나 받게 되는 문제에 관해서 조금 더 관심을 기울였으면 좋겠어요. 청중들에 대한 이해가 더 필요하다고 생각해요.*
>
> [연구 참여자2]
>
> *교인들이 어떤 생각을 하고, 어떤 고민을 하고 있는지 조금 고민을 해보는 것이 제일 중요하지 않을까라고 생각해요. 예수님도 그 시대 사람들이 어떤 상황에 있었는지 알고 그들과 함께 생활하시고, 말씀하셨으니까 공감하고 와닿았던 것처럼, 목사님들도 교인들이 실제로 어떤 생각을 하고 있고, 어떤 것이 지금 힘들고 어떤 상황에 있는지를 좀 더 관심을 가지면, 설교가 더 와닿을 수 있을 것이라고 생각해요.*
>
> [연구 참여자3]
>
> *듣는 사람의 니즈(needs)를 100% 충족할 수 없겠지만 듣고자 하는 그 대상들이 현재 가진 고민이나 상황들을 조금만 이해해주면 더 도움이 될 것 같아요.*

---

[51] 정용섭, *설교란 무엇인가* (서울: 홍성사, 2011), 124-25.

[연구 참여자5]

설교를 듣는 사람의 입장을 좀 생각하면서 왜 이 사람들이 힘들어 하는지, 무엇 때문에 힘들어 하는지를 이해하면, 좀 더 빨리 와닿지 않을까요?

연구 참여자들은 설교자가 청중에 대한 이해를 기반으로 설교를 한다면, 훨씬 더 받아들이기 용이하고, 기억에 오래 남을 것이라고 답변하였다. 자신들의 삶과 괴리된 설교, 그래서 삶에 적용되지 않는 설교를 듣고 실망하면서도, 청년 청중들은 설교자가 자신들의 삶을 이해하고, 하나님의 말씀을 들려줄 것이라는 기대를 포기하지 않고 있다.

설교자가 청중에 대해 이해해야 하는 또 다른 한 가지는 청중들의 신앙의 수준이다. 청중들의 삶의 상황이 다양한 만큼, 신앙의 수준도 다양하다. 설교자는 청중의 신앙의 수준이 다양하다는 인식을 가지고, 성경 해석 방법과 깊이, 설교의 언어를 세심하게 택해야 한다. 청중의 신앙의 수준보다 과도하게 높은 기준과 언어의 설교는 청중들에게 받아들여지지 않으며, 기억에 남지 않는다. 청중들은 이러한 경험의 원인을 자기의 신앙적 부족함에서 찾기 때문에, 신앙의 수준을 고려하지 않은 설교는 청중에게 죄책감을 불러 일으키는 역효과를 가져온다.

[연구 참여자6]

모두의 신앙의 깊이가 다르니까 중간 정도를 기준으로 잡고 설교를 하면 좋을 것 같아요 … 어른들과 함께 드리는 주일 예배는 뭔가 우리 수준에 맞다는 느낌을 받지 못해요. 그래서 청년들이 장년들과 함께 드리는 예배에 집중하지 못하는 것 같아요. 반면 청년부 예배는 우리 수준에 맞는 주제와 예시를 사용하기 때문에 조금 더 우리 수준에 맞다는 생각이 들어요.

[연구 참여자7]

설교가 제 영적인 수준에 안 맞는 것 같아요. 저에겐 청소년부 설교가 더 와닿는 것 같아요.

청년 청중들과 심층 면담을 진행하면서, 그들이 장년들과 함께 드리는 예배에 적응하기

힘들어한다는 공통점을 발견하였다. 이러한 경험의 이유는 장년들과 함께 드리는 예배의 수준이 청년 청중들의 신앙의 수준과 다르기 때문이다. 설교에 사용되는 언어, 예시, 해석 방법들이 청년들에게 맞지 않지 않다. 설교자의 시선이 청년이 아닌 장년과 노년에 맞추어져 있기 때문이다. 그래서 청년 청중들은 장년들과 함께 드리는 주일 예배에는 의무감으로 참여하거나, 거의 참석하지 않는 태도를 취한다. 그 결과 청년 청중과 장년 및 노년 청중과의 단절이 발생하게 된다. 청중의 삶의 현실은 물론, 신앙적인 수준, 사용하는 언어 등은 설교자가 깊이 고민해야 하는 부분이다.

둘째는 소그룹을 통한 메시지의 구체화가 보장된 설교이다. 설교는 1 대 1로 진행되는 개인 경험이 아니라, 1 대 다수로 진행되는 공동체적 행위이다. 그러나 설교의 메시지를 삶에 적용시키는 것은 철저하게 개인적인 경험이다. 선포된 메시지라는 공동체의 경험이 청중의 개개인의 삶에 적용되는 개인적인 경험의 차원으로 치환되기 위해서는 설교를 개인이 받아들이도록 구체화하는 과정이 필요하다. 이렇게 구체화하는 과정을 통하여 청중은 설교를 보다 깊이 이해하고, 오래 기억하게 된다.

> [연구 참여자1]
>
> *소그룹을 통해 설교를 나누면, 그 내용이 한 번 더 리마인드가 돼요. 그리고 이 과정을 통해서 기억에 더 오래 남고, 삶에 적용시킬 수 있는 것 같아요.*
>
> [연구 참여자2]
>
> *소그룹을 통해서 나눠야 조금 남는 것 같아요. 현대 사회가 다원화되니까 가치관이 다양해졌잖아요? 그러다 보니까 대중을 상대로 설교를 하면 누군가는 와닿지 못하는 경우가 있는 것 같아요. 그래서 소그룹으로 뭉쳐서 이야기를 나눠야 그게 소화가 더 잘되는 것 같아요.*

[연구 참여자4]

저는 소모임이 제일 큰 것 같아요. 그리고 감사하게도 부모님이 믿는 분들이셔서 대화하면서 믿음의 선배로서의 모습을 보여 주셔서 그게 도움이 많이 돼요.

[연구 참여자5]

나눔으로 되뇌고 되새기다 보면 머릿속에 남는 경우가 많아요. 느낀 점을 이야기하면 더 정리가 되고. 청년부에서도 나누고 부모님과도 나누면서 그 말씀이 내 것이 되는 과정들이 있어요.

[연구 참여자6]

소모임 때 설교에 대해서 나누면 조금 더 삶에 영향이 많이 끼쳐진다고 생각해요. 뭔가 이번 말씀에서 이런 부분이 나에게 적용될 것 같고, 이것은 잘못된 생각이었고 이런 걸 나누는 시간을 통해서 내가 말하면, 선포되는 것 같기도 하고, 다짐도 되면서.

[연구 참여자7]

소모임. 소모임을 하면, 저 사람이 이 말씀을 듣고 어떤 생각을 하는지 듣긴 하잖아요. 그러면서 저 사람은 저걸 이렇게 들었구나 생각하면서 놓쳤던 부분을 캐치할 수 있어서 좋아요.

[연구 참여자8]

소그룹을 통해서 나누어야 소화가 되고, 그게 진짜 내게 주어진 것이 될 수 있어요. 전 가족과도 그렇게 은혜 받은 부분을 나누면서, 관련 영상을 함께 찾아보기도 해요 … 소그룹을 통해서 나누면 설교 메시지를 장기화하는데 도움이 될 수 있을 것 같아요. 될 수 있을 것 같아를 넘어서 반드시 필요할 것 같고.

연구 참여자 8명 중 7명은 설교를 오래 기억하고, 삶에 적용하기 위해서는 설교의 내용을 함께 나눌 수 있는 소그룹이 필요하다고 응답하였다. 가족과 함께 나누는 이들도 있지만, 대부분은 예배 후에 소그룹을 통하여 다른 청년 청중들과 함께 나눈다. 또한 청년 청중들은 소그룹을 통하여 설교자에게 설교에 대하여 질문하기도 하고, 질문에 대한 답을 들음으로 설교에 대해서 더 깊이 이해하기도 한다. 이렇듯 소그룹은 설교자와 청년 청중, 청년 청중과

청년 청중 사이의 활발한 피드백이 일어나는 공간이다. 청년 청중들은 활발한 피드백이 보장되는 소그룹을 통하여 자신의 삶에 설교가 영향을 주는 경험을 기대한다.

청년 청중들의 심층 면담을 분석하면서 청년들의 설교에 대한 기대와 설교 경험이 매우 불일치하고 있다는 사실을 발견하였다. 매주 예배에 참석하고 설교를 듣는 청년 청중들의 설교 경험이 왜 이렇게 실망감과 의무감으로 점철되었는가? 이는 설교에 대한 우리의 이해가 잘못되었기 때문이다. 설교자와 청중을 분리시키고, 일방적으로 선포되는 것을 설교의 본질이라고 이해하고 있기 때문이다. 이에 나는 3장에서 오리엔탈리즘과 상호의존성이라는 개념을 중심으로 설교에 대한 잘못된 이해의 구조를 분석하고, 설교가 어떤 공간으로 재해석 되어야 하는 지를 밝히고자 한다.

Chapter Ⅲ
이론적 배경 소개와 질적 연구 결과 해석
(Introduction to Theoretical Framework and Interpretation of Qualitative Research Findings)

A. 설교와 오리엔탈리즘(Preaching and Orientalism)

청년 청중들의 설교 경험에 관한 현상학적 질적 연구를 해석하기 위한 방법으로 접근하는 이 프로젝트의 이론적 배경은 '포스트콜로니얼리즘'이다. 포스트콜로니얼 연구(Postcolonial studies)라는 새로운 학문은 1978년 출간된 에드워드 사이드(Edward Said)의 *오리엔탈리즘(Orientalism)*에서 큰 영향을 받아 발전하였다. 사이드는 그의 저서에서 제국주의와 식민주의를 분명하게 정의하지 않는다. 그러나 제국주의와 식민주의에 관하여 다음과 같은 사항은 분명하게 말하고 있다. 제국주의는 서구 중심부가 문화적인 지배를 포함하여, 다양한 종류의 경제적・정치적・군사적 통치를 통해 외국의 영토를 지배한 것이다. 반면 식민주의는 제국주의와 관련한 다양한 활동 영역들, 무역, 여행, 탐험, 과학, 그리고 인도주의와 선교 활동 등을 통하여 보다 구체적으로 나타난다. 식민주의가 제국주의에 비하여 어느 정도는 주변부적인 것처럼 보이지만, 사실은 대단히 중요하다. 왜냐하면 식민주의의 구체적인 활동들은 한 문화가 다른 문화를 지배하기 위해 필요한 제국적인 수사와 재현을 제공하기 때문이다.[52]

사이드는 오리엔탈리즘을 과거로부터 서양인의 사고에 뿌리내린, 동양에 대한 서양의 일방적인 인식이라는 맥락에서 살펴볼 필요가 있다고 주장했다. 동양에 대한 서양의 일방적인

---

[52] Valerie Kennedy, *Edward Said: A Critical Introduction 오리엔탈리즘과 에드워드 사이드*, trans. 김상률 (서울: 갈무리, 2011), 68.

인식은 식민주의와 제국주의 그리고 신식민주의를 통해서 서양이 동양을 지배하는 강력한 무기가 되었다고 그는 주장한다.[53] 오리엔탈리즘은 서양과 동양이라는 인식의 틀을 사용하여, 세계를 서양이라는 우리 것과 동양이라는 그들의 것으로 이분화하고, 이들을 대립하는 관계로 설정한다. 우리 세계와 그들의 세계의 대립은 언제나 우리의 세계가 그들의 세계보다 우월하며 그들의 세계는 우리의 세계에 의존한다는 것을 의미한다.[54] 이러한 일방적이고 우월한 태도는 상대의 존엄과 가치를 쉽게 훼손시킬 수 있다는 정당성을 자신에게 부여해준다. 상대방을 자신과 동일한 존재가 아니라 관념 속에 존재하는 어떤 것으로 만들어 버린다. 회중에 대한 타자화가 일어난다는 의미인데, 이를 통하여 설교자는 자신의 설교에 대해서 정당성을 스스로 부여한다. 이러한 주장은 청년 청중들의 설교 경험 가운데 분명하게 드러난다.

> [연구 참여자7]
> *그러니까 이제 그 내용 자체가 뭔가 와닿지 않는다고 그래야 되나? 이게 뭔가 성경적으로 풀어 주기는 하는데 이제 물론 이제 그거는 우리 기독교에 있어서는 굉장히 성경에 반하는 행동이고 하나님이 안 좋아하시는 행동이고 이것까지는 알겠는데 너무 비판적으로만 이렇게 몰아가지 않는가? 무조건 이제 우리가 일어나서 같이 시위를 나가야 된다 약간 이런 느낌으로…*

설교자는 회중을 계몽의 대상으로 생각한다. 자신과 회중의 관계를 교육자와 피교육자로 이해하면서, 회중을 계몽시켜, 설교자가 원하는 행동을 이끌어 내야 한다고 생각한다. 이러한 생각의 기저에는 사이드가 오리엔탈리즘에서 주장하는 동양을 바라보는 서양의 시각이 자리잡고 있다. 이러한 설교자의 자기 이해는 회중의 생각과 견해를 무시하고, 자기의 주장을 일방적으로 선포하고, 설교자로서의 역할을 다했다고 만족하게 만든다. 회중에 대한 설교자의 타자화가

---

[53] Kennedy, *Edward Said: A Critical Introduction 오리엔탈리즘과 에드워드 사이드*, 61-2.
[54] Kennedy, *Edward Said: A Critical Introduction 오리엔탈리즘과 에드워드 사이드*, 76-7.

설교를 이렇게 일방적으로 흐르게 만드는 중요한 원인이 된다.

청중에 대한 설교자의 타자화는 설교자에게 머물지 않고, 청중들에게도 영향을 미친다. 설교자에 의해 시작된 타자화가 청중들에게 내면화 되고, 당연한 것으로 받아들이는 과정이 자연스럽게 진행되면서, 설교자와 청년 청중을 이분법적으로 구분하는 구조는 더욱 공고화된다. 파농은 이와 같은 현상을 자기의 경험을 통하여 말했다. 흑인 아버지와 백인 어머니 사이에서 혼혈로 태어난 파농은 프랑스로 건너갔다. 나치에 대항하기 위하여 2차 대전에 참전했지만, 인종차별을 경험한 파농은 자신이 가지고 있던 모국에 대한 환상이 깨지는 순간을 맞이한다. 이를 통하여 자신이 마르티니끄 식민지인들처럼 흰 가면(백인 피부)을 쓰고 싶어했고, 프랑스인인 것처럼 행동했다는 것을 발견하게 된다.[55] 파농은 자신의 경험을 통하여 흉내내기라는 개념을 주장한다. 식민지인들은 식민지배주의자들을 따라함으로 자신들의 정체성을 확립하려는 모습을 보인다. 이러한 모습은 식민지배주의자들의 논리를 식민지인들이 자연스럽게 내면화하는 과정을 거치면서 공고해진다. 청중은 설교자의 논리를 받아들이고, 그것을 당연한 것으로 내면화함으로 설교자와 청중을 구분하고, 일방적으로 영향을 주는 교회의 시스템을 무비판적으로 받아들이게 된다. 연구 참여자4의 경험은 이를 잘 보여준다.

> [연구 참여자4]
>
> *물어보고 싶다는 생각을 한 적은 있어요. 그런데 그걸 설교자에게 직접 물어볼 수는 없다고 생각해요. 목사님은 교회의 영적인 아버지시기 때문에 (물어보면) 약간 대항하는 느낌이라는 생각을 하거든요.…내가 영적으로 준비가 되지 않아서 말씀을 못 받아들이는 것 같아서 더 말을 못하기도 하죠.…저는 하이라키(hierarchy)가 되게 확실한 사람이거든요. 그래서 목사님도 되게 어렵고. 어릴 때부터 봤는데 편해지지 않네요. 왜 이러는 지 이유는 모르겠고, 어릴 때부터 자연스럽게 그렇게 된 것 같아요.…설교자가 100% 답을 가지고 있을 거라고 생각해요.*

---

[55] 박종성, *탈식민주의에 대한 성찰*, 55.

이와 같은 응답 속에서 청중은 설교자를 자신보다 우월하고 권위있는 존재로 판단하고 있음을 알 수 있다. 설교자를 영적인 아버지로, 자신을 설교자의 영적인 자녀로 설정한다. 그리고 설교자가 선포하는 설교에 대해서 비판적인 시각을 갖거나, 의문을 제기하는 것, 또는 자신의 생각을 표현하는 것은 설교자의 권위에 대항하는 것으로 받아들인다. 바로 여기에서 청중은 설교자의 설교를 무비판적으로 받아들여야 하는 열등한 존재가 된다. 또한 청중은 설교자가 설교를 통하여 선포된 메시지, 나아가 그것을 적용해야 하는 자신의 삶의 문제에 대한 답을 100% 가지고 있을 것이라 생각한다. 이런 사고 방식과 태도는 특별하게 교육받은 것이 아니라, 자연스럽게 체질화가 되었기에, 문제점을 발견하기가 어렵다. 어릴 때부터 자연스럽게 학습된 설교자에 대한 태도와 경험은 청년 청중의 삶에 분명한 원칙으로 자리를 잡게 된다. 그 결과 청년 청중들은 설교 경험에 대한 실망을 표현하지 않고, 자신의 문제로 치환한다. 그리고 이러한 태도는 청년 청중들이 교육하는 학생들에게 자연스럽게 이식이 된다.

B. 설교와 상호의존성(Preaching and Interdependence)

우리 사회 속에는 독립성이라는 신화가 깊이 뿌리내리고 있다. 온전한 자기란 공동체의 지원과 다양하게 얽히며, 위치 지워지는 관계성을 통해서만 획득된다. 사람의 온전성이란 오직 타자를 의지함으로 형성되고 유지된다. 하지만 근대 이후의 서구 사회는 개인의 자유와 판단에 의해서 결정되는 독립성을 강조하였다. 이상적인 사회는 자유롭고 독립적인 사람들을 통해서 이루어진다고 보았고, 우리 사회는 독립적인 사람들을 키워내는 것을 가장 중요한 교육 목표로 삼고 있다. 이런 과정 속에서 개인의 고유한 특징, 개인과 개인 간의 차이는 인정되지 않는다.

의존적인 것은 나약한 것이며, 독립적인 것은 곧 미덕이 되었다.[56] 설교에 대한 잘못된 이해 속에는 독립성이라는 신화가 깊이 뿌리내리고 있다. 나는 청년 청중들이 설교를 통하여 자신들을 설교자의 교육이 필요한 열등한 존재로 이해하고 있다는 점을 발견하였다.

> [연구 참여자4]
>
> *본인이 말씀하셨으니까, 설교자가 100% 그거에 답을 갖고 있을 거라 라는 생각도 좀 있는…*

연구 참여자4의 답변에서 볼 수 있듯이, 설교자는 청중이 가지고 있는 질문에 대해서 100% 답을 가지고 있으며 분명하게 길을 제시해줄 수 있는 존재라고 이해하기도 한다. 기꺼이 설교자의 말을 경청하고, 그것을 비판 없이 받아들일 준비가 되어 있다는 뜻이다. 왜 이러한 문제가 한국 교회 안에서 조금의 의심도 없이 확산되고, 고착화된 것일까? 교회가 가지고 있는 교육관과 청년 청중들을 독립된 성인이 아닌 교육의 대상으로 이해하고 있기 때문이라고 판단한다. 성인(成人)이라는 용어 속에는 사회적인 차별과 폭력이 정당하다는 생각이 담겨 있다. 사람(人)이 된다(成)는 말은 곧 사람이 되지 않았다는 뜻을 내포하고 있기 때문이다. 이렇게 사람이 되지 못한(未成年) 이들은 독립된 존재들이 아니며, 공동체에서 자기 목소리를 낼 수 없는 지워진 존재들이다. 공동체는 이들이 독립된 존재가 될 수 있도록 교육을 할 책임이 있으며, 성인이 되지 못한 이들은 자기의 의사와 상관없이 교육을 받을 의무가 있다.

교육학 또는 교수법이라는 뜻을 지닌 페다고지(pedagogy, 소년을 의미하는 pedo + 지도하고 가르친다는 의미의 agogos)라는 용어를 통하여, 교육과 계몽의 대상이 성인이 되지

---

[56] 김혜란, *상호의존성*, 33-7.

못한 이들임을 알 수 있다. 성인 됨의 기준은 무엇인가? 최대한 생산적이고, 경쟁적이고, 빠르고 효율적으로 살아가는 것과 연관된다. 따라서 재산이 없는 사람은 나이로는 성인이 되었을지라도 성인 됨의 기준을 충족시키지 못하기 때문에 진짜 성인이 아니라고 이해된다.[57] 이러한 잣대로 보면 아직 취업을 하지 못한 청년 청중들과 막 취업을 하여 경제 기반이 취약한 청년 청중들은 성인일 수가 없다. 그러므로 교육의 대상이 되며, 교육의 내용과 주제에 관해서는 그 어떤 주장도 제기할 수 없다.

개신교는 청중을 소외시키는 가톨릭에 반발하여 종교개혁을 일으키면서 시작하였다. 루터는 교황의 지고성과 사제의 중보를 부인하면서 성서의 권위를 회복하였다. 루터를 시작으로 종교개혁가들은 신자들이 읽기 어려운 라틴어로 기록된 성경을 자국어로 번역하기 시작했다. 자국어로 번역된 성경은 종교개혁을 멈출 수 없는 운동으로 만들었다. 이렇게 자국어로 성경을 번역하는 운동은 독일은 물론, 프랑스, 이탈리아, 영국 등 유럽의 각지에서 일어났다.[58] 성경의 번역은 회중이 하나님의 말씀을 직접적으로 듣고, 하나님 앞으로 나갈 수 있게 만들었다. 이렇게 종교개혁은 회중을 해방시켜 하나님 앞에 설 수 있는 존재가 되게 하였다. 오늘날 교회 안에서 나타나는 회중을 소외시키는 이러한 모습들은 교회의 출발점인 종교개혁의 가치를 부정하는 모순적인 행동이다. 교회가, 설교자가 가장 먼저 회복해야 할 것이 바로 이것이다. 모든 사람을 하나님 앞에 서 있는 존재로 생각하는 종교개혁정신을 회복하는 것이 곧 설교 가운데 상호의존성이 일어나게 하는 출발점이다.

---

[57] 김혜란, *상호의존성*, 43-5.

[58] Christoper De Hamel, *The Book: A History of The Bible 聖서의 역사*, trans. 이종인 (파주: 미메시스, 2006), 216-45.

상호의존성을 회복하게 될 때 교회는 파편화된 개인들의 모임이 아니라, 하나님의 은혜가 충만하게 일어나는 거룩한 공동체가 된다. 교회가 공동체라는 것, 예배가 청중의 공동체적 경험이라는 것은 예배학적으로 매우 중요한 가치이다. 예배를 통하여 은혜를 나누는 공동체적 경험을 하지 못한다면, 청중들은 실망을 가지고 예배의 자리를 떠날 수밖에 없다. 김혜란은 예배의 다섯 가지 신학적 기초인 의례(Ritual), 계시(Revelation), 응답(Response), 관계성(Relationship), 리허설(Rehearsal)을 통하여 예배의 공동체성을 강조한다.[59] 반복적이고 공동체적 행위인 의례(Ritual), 공동체 안에 현존하시는 하나님을 조우하고 경험하는 계시(Revelation), 우리를 향하신 하나님의 헌신과 변함없는 사랑에 대한 우리의 응답(Response), 우리와 함께 언약 맺기를 바라시는 하나님의 갈망과 하나님의 사람이 되려는 우리의 갈망(Relationship), 이미 존재하지만(already) 아직 있지 않은(not yet) 하나님의 나라를 경험하는 것(Rehearsal)은 철저하게 공동체성을 기반으로 한다.[60] 이 말은 청년 청중들을 교육의 대상으로 설정하는 순간, 청년 청중들의 예배는 감격이 아닌 의무로 참여하는 세미나가 된다는 의미이며, 실패할 수밖에 없다는 것이다. 연구 참여자7의 응답은 이를 잘 보여준다.

> [연구 참여자7]
> *근처 교회를 놔두고 멀리까지 가는 것이 옳은가, 의무감으로 가는 것이 옳은가 하면서도, 의무감으로 와요. 일하러 오는구나 생각해요.*

청년 청중을 포함하여 예배에 참여하는 모든 이들은 하나님의 임재를 경험하고, 응답하기 위한 공동체의 일원이다. 설교자도 설교를 듣는 청중도 예배 공동체의 일원이며, 똑같이

---

[59] 김혜란, *상호의존성*, 128-34.
[60] 김혜란, *상호의존성*, 128-34.

하나님의 현존과 계시를 갈구하고, 응답하는 이들이다. 그런 시간을 설교자와 청중, 교육자와 피교육자, 성인과 미성년으로 구분한다는 것은 예배를 통해 모든 상호의존성을 부정하고 단절시키는 행위가 된다. 바로 여기에서부터 의무감으로 변질된 기대감이 살아나게 될 것이다.

C. 환대의 공간으로서의 설교(Preaching as a Space of Hospitality)

설교는 환대의 공간이다. 서로 다른 낯선 경험을 가지고 있는 이들이 자신들의 경험을 가지고 만나, 하나님의 말씀을 듣고, 다시 자신들의 삶으로 자리로 돌아가는 공간이다. 낯선 이들과의 만남이 적대적인 공간이 될 수고 있고, 환대의 공간이 될 수도 있지만, 설교의 자리는 하나님의 은혜를 경험하는 환대의 공간이 되어야 한다. 헬라어 신약 성서에서 환대에 해당하는 단어 '필로크세니아'(philoxenia)는 '낯선 자를 사랑함'이라는 뜻이다.[61] 레티 M 러셀(Letty M. Russell)은 *Just Hospitality*에서 이렇게 말한다:

> 내가 이해하고 있는 환대란, 위기에 봉착한 우리 세계를 치유하고 정의를 실현하는 일에 하나님과 함께 참여하기 위하여, 차이를 넘어서 연결하는 우리의 행동 속에 각인된 하나님의 환영을 실천하는 것이다.[62]

러셀은 환대의 신학을 통하여 정의와 평화, 그리고 자연계 본래의 모습을 가져와 창조물들을 개선하려는 하나님의 의도를 증언하는 것이 교회의 소명임을 강조한다.[63] 러셀은 환대라는 개념에 '공정한'이라는 형용사를 덧붙여 사용하였는데, 이에 대해 김혜란은 누군가를 도와준다는 것이 누군가의 존엄성과 잠재력을 비하할 수 있는 가능성이 제기되기에 의도적으로

---

[61] Letty M. Russell, *Just Hospitality 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영*, trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 48.

[62] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대*, 24.

[63] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대*, 47.

‘공정한’이라는 형용사를 덧붙여 사용한 것이라고 말한다.[64] 이는 설교가 아직 성인이 되지 못한 청년 청중들을 교육하는 것이 아님을 의미한다. 청년 청중들의 존엄성과 잠재력을 함부로 평가해서는 안된다. 그렇기에 설교자는 공정한 환대를 통하여 하나님의 환영을 모델로 삼아 설교의 방향성 변화를 모색해야 한다.

엠마누엘 레비나스(Emmanuel Levinas)는 환대를 타자와의 관계성 안에서 설명한다. 사람은 다른 존재자들과 더불어 살아가기에 타자와 어떻게 관계하느냐에 대한 문제는 곧, 내가 어떤 존재로 살아가느냐의 문제이다. 자유와 권리, 책임과 의무는 타자와의 관계 안에 있기에, 타자를 나를 위한 대상이나 수단이 아니라 나와 같은 주체로 마주하고 환대할 수 있어야 한다. 나는 타자를 통해서 나를 넘어서 자기를 채우고, 자기 완성을 향해 가는 새로운 존재가 될 수 있다. 레비나스는 판단과 배제라는 기존의 윤리를 넘어 상대를 있는 그대로 인정하고 받아들이는 배려와 돌봄으로 행할 것을 제안한다. 서로의 차이를 인정하고 섬기며 돌보는 일이 환대라고 말한다.[65] 레비나스의 타자 윤리는 주체적 자아의 관점에서 타자를 수용하는 것이 아니라 타자의 전적인 다름 앞에서 주체가 겸허히 자신의 한계를 인정하는 것에서 출발한다. 신원을 확인할 수 없으며 언어화 할 수 없는 절대적인 낯선 타자의 예견할 수 없는 방문을 있는 그대로 받아들이는 것, 그것이 무조건적인 환대이다.[66]

레비나스의 환대 개념은 세상을 이분법으로 구분하는 것을 반대하고, 상대방을 있는 그대로 인정하고 받아들일 것을 요구한다. 이러한 환대의 의미는 설교의 본질을 성찰하도록

---

64 김혜란, “Postcolonial Practical Theology A Preaching Focus”

65 박남희, *레비나스, 그는 누구인가: 모든 것은 윤리의 문제이다* (서울: 세창출판사, 2019), 60-3.

66 김애령, *듣기의 윤리: 주체와 타자 그리고 정의의 환대에 대하여* (서울: 봄날의 박씨, 2020), 185-86.

이끈다. 설교를 듣기 위해 예배에 참석하는 청년 청중들을 계도와 교육의 대상으로 바라보는 것은 존재를 수단화하는 것이다. 이들을 존중하고 배려할 때 설교는 이들에게 의미를 주는 영적인 체험이 될 것이다. 환대가 이루어지지 않는다면, 설교는 의미 없는 시간 낭비가 될 것이다. 다음은 연구 참여자의 말이다

> [연구 참여자2]
>
> *이유와 설명이나 거기에 대한 원리가 들어가 있는 것을 좋아하는데 그냥 다짜고짜 "이렇게 해. 이렇게 하면 복을 받을 거야, 이렇게 해. 이렇게 해야 돼. 기독교인이라면 이렇게 해야지."라고 단순히 어떤 행동을 하라고 지시를 한다든지 이런 설교들은 별로 와닿지 않아요.…모든 사람의 가치관이 맞을 수 없는 거니까 나를 설득시키는 과정이 필요하다고 생각해요. 그렇지 않으면 기억에 남지 않고, 삶에 적응할 생각도 하지 않아요.*
>
> [연구 참여자5]
>
> *설교를 듣는 사람의 입장을 생각하면서 하면, 왜 이 사람들이 무엇 때문에 힘든 지 이해를 하면 그래도 듣는 사람의 입장에서는 더 빨리 와 닿지 않을까요?*

설교의 자리는 서로 다른 경험을 가지고 있는 이들이 모여서, 자신의 경험에 대한 하나님의 음성을 듣는 곳이다. 설교에서 청중 개개인을 향한 하나님의 음성을 듣기 위해서는 예배에 참여하는 모든 이들이 타인에 대해 열린 마음을 가져야 한다. 설교자는 청중을 일방적으로 설교를 듣는 존재가 아니라, 설교에 공동으로 참여하는 존재라는 생각을 가지고 있어야 한다. 청년 청중들이 자신들의 경험을 이야기할 수 있는 공간을 열어줄 수 있어야 한다. 청년 청중 개개인의 삶의 경험을 존중하고, 이에 대한 깊은 이해와 공감을 가져야 한다. 이렇게 진행되는 설교는 청년 청중들로 하여금 각자의 삶의 자리에 들려주시는 하나님의 음성을 듣게 한다. 이것이 환대로서의 설교이다. 서로를 향한 환대는 함께 서 있는 곳에서 하나님의 나라를 경험하게 만든다. 설교는 설교자가 가르치고, 청년 청중은 그 가르침을 받아들이는 자리가

아니다. 상호의존성을 경험하고, 실천하는 자리이다. 서로의 존재를 이해하고, 존엄하게 여김으로 하나님의 임재를 경험하고, 하나님과의 관계 속에 들어가며, 하나님의 나라를 경험하는 자리이다. 이 사실을 기억하고 설교의 자리를 환대가 이루어지는 만남의 공간으로 바꾸어 갈 때, 청년 청중들의 설교에 대한 기대가 충족되고, 하나님의 임재를 경험하는 자리가 될 것이라 기대한다.

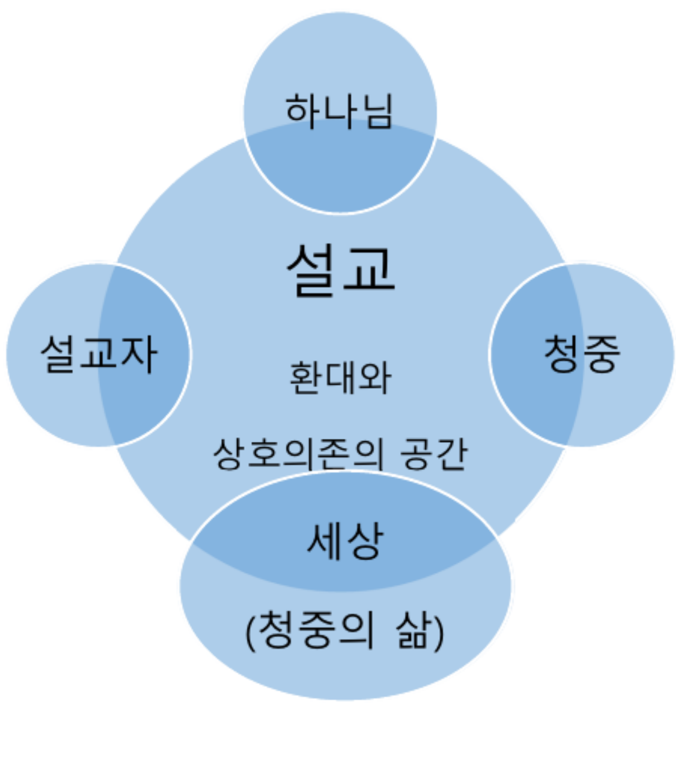
Chapter Ⅳ

실천적 제안(Practical Suggestions)

나는 지금까지 현상학적 질적 연구 방법 및 심층 면담을 통해 얻은 청년 청중들의 설교 경험을 포스트콜로니얼리즘의 관점에서 본 상호의존성을 이론적으로 성찰하였다. 이번 장에서는 한걸음 더 나아가 청년 청중들의 설교 경험에서 이루어져야 할 상호의존성에 대해서 논의하고, 상호의존적인 설교의 실천적인 방안들을 제안해 보고자 한다.

A. 설교 경험에서의 상호의존성 논의(Discussion of Interdependence in Preaching Experiences)

〈표 8〉 설교라는 공간에서 이루어지는 만남



청년 청중들의 설교 경험은 예배라고 하는 하나의 공간에서 이루어진다. 설교라는 공간

안에서는 네 개의 주체가 다양한 이유와 모습을 가지고 만나게 된다. 예배 공동체를 향한 하나님의 말씀과 그 말씀을 해석해서 선포하는 설교자, 선포되는 메시지를 듣는 청중, 그리고 청중들의 삶이 이루어지는 세상이다. 이들은 한 주간의 삶을 멈추고, 각자의 다양한 경험을 가지고 예배의 자리에 나온다. 기쁨과 슬픔, 분노와 평안, 실망과 기대, 적대와 평화 등 이들이 예배의 자리에 가지고 나오는 경험들은 매우 다양하다. 하나님의 음성은 청중 개개인이 가지고 있는 다양한 삶의 문제에 대한 응답이 되어야 하고, 도전이 되어야 한다. 예배는 3장에서 이야기했듯이 환대의 공간으로서 작용해야 한다. 만약 어느 한 쪽의 경험을 평가하거나 소외시킨다면 예배라는 공간은 환대가 아닌, 차별과 소외의 공간으로 작용하게 될 것이다. 그리고 이러한 소외와 차별은 청중 개인의 차원이 아닌 예배 공동체에게, 더 나아가 기독교 신앙을 가지고 있는 다수의 사람들에게 부정적인 영향을 끼치게 된다. 예배의 공간에 참여하는 이들 모두가 연결되어 있기 때문이다. 청중들의 삶이 이루어지는 세상은 설교가 행해지는 그 시간과 공간에 위치하지 않지만, 설교를 삶에 적용하는 청중들을 통하여 연결되며, 영향을 주고받는다. 이런 가운데 만약 우월과 열등의 입장에서 수직적이고 일방적인 방법으로 설교가 행해진다면, 청중들을 가르치고 판단하고 표준화시키려는 타자화의 재현이 일어날 뿐이며, 청중들의 삶은 철저하게 설교로부터 소외된다.

[연구 참여자5]

설교가 들리지 않으면 내가 많이 무너져 있구나, 설교가 들리지 않을 정도로 많이 무너져 있구나라는 생각을 하게 되요.

[연구 참여자7]

내가 진짜 믿음이 없어서 그렇게 받아들이나 싶기도 하고 그리고 오히려 이젠 모르겠어요. 다른 사람들은 이런 의문을 안 품나라고 생각이 들면 또 괜히 말해봐야 분란만 만드는 사람이 되는 것 같아서요.

상호의존은 누구나 자기 안에 숨겨진 목소리를 찾는 공간이고, 누구라도 자신의 생각을 말할 수 있는 공간이며, 경청이 이루어져야 하는 공간이어야 한다. 이러한 공간은 청중들이 자신의 부족함이 채워지는 것을 경험하는 공간이어야지, 자신이 부족한 존재라고 생각하고, 분리시키는 공간이 되어서는 안 된다.

B. 상호의존적인 설교를 향한 실천적 제안(Practical Suggestions for Interdependent Preaching)

청년 청중들의 설교에 대한 경험을 분석하는 과정을 통하여 이들에게 필요한 상호의존적인 실천적 대안을 생각하게 되었다. 실천적 대안을 생각하면서 나는 두 가지 측면에서 상호의존성을 강화해야 한다고 판단하였다. 두 가지 원칙은 심층 면담 가운데, 모든 연구 참여자들이 제기한 것들이다.

첫째는 소그룹을 통한 소통의 강화이다. 설교는 대그룹, 1 대 다수로 진행된다. 이러한 설교의 진행은 설교자와 청중의 소통을 단절하고, 청중과 청중의 소통을 불가능하게 만든다. 소통의 부재는 설교를 일방적인 흐름으로 이해하게 만들며, 예배의 공간에서 만나는 모든 주체들을 소외시킨다. 특히 청중과 청중의 삶이 분리되지 않기 위해서는 소그룹을 통한 설교의 개인화는 꼭 필요하다. 개인화란 설교를 들은 청중들이 설교의 메시지를 자신을 향한 하나님의 음성으로 받아들이는 것을 의미한다. 소그룹의 필요성에 대해서 연구 참여자들은 이렇게 말하였다.

> [연구 참여자4]
>
> *소그룹을 통해서 오늘 설교 말씀을 다 같이 읽고, 뭘 은혜 받았고, 의문점이 무엇이고, 그것을 나누는 시간을 가져요. 한 주간의 결단도 하고.*
>
> [연구 참여자5]
>
> *나눔으로 되뇌고, 되새기면 머릿속에 많이 남아요. 느낀 점을 말하다 보면 내가 뭘*

느꼈는지 정리가 되니까 더 분명해져요.

[연구 참여자8]

소그룹을 가져야 설교의 메시지가 소화가 되고 그게 진짜 내 것이 될 수 있어요. 그래서 청년부 2부 모임이 설교랑 이어지는 것이었으면 좋겠어요.

연구 참여자들은 설교의 메시지를 주제로 토론하고, 결단하는 소그룹의 필요성을 말하였다. 소그룹을 통하여 함께 생각하고, 느낀 것을 나눌 때, 설교를 오래 기억하고, 나를 향한 하나님의 음성으로 받아들이게 된다. 종종 청년부 소모임에 교재를 가지고 다른 주제로 진행하게 되는 경우가 있는데, 이러한 것은 설교를 더 빨리 잊게 만든다는 응답도 충분히 귀담아 들어야 한다.

둘째는 청중에 대한 이해이다. 설교가 청중들을 향한 일방적인 선포가 되는 중요한 이유는, 설교자가 청중을 이해하려는 노력이 부족하기 때문이다. 설교는 설교자가 전하려는 메시지를 회중으로 하여금 수용함으로 메시지의 본래 의도를 완성하려는 일체의 시도를 의미한다.[67] 회중이 설교를 통해 선포된 메시지를 받아들이게 하기 위해서는 청중의 생각과 입장을 이해해야 한다. 청중에 대한 이해가 없다면, 설교는 커뮤니케이션이 아니라 일방적인 주장이며, 가르침으로 끝난다. 연구 참여자의 다음과 같은 응답은 그런 점에서 매우 의미가 있다.

[연구 참여자1]

중, 고등부나 또 아니면 청년부나 그 연령대마다 고민거리들이 있고, 그것에 대한 말씀도 있잖아요? 이런 것에 대한 구체적인 답을 제시해주면 설교가 훨씬 와닿을 것 같아요.

---

[67] 정인교, *설교학 총론*, 43.

[연구 참여자5]

설교를 듣는 사람의 입장을 생각하면서 하면, 왜 이 사람들이 무엇 때문에 힘든 지 이해를 하면 그래도 듣는 사람의 입장에서는 더 빨리 와 닿지 않을까요?…듣는 사람에 관한 이해와 관심과 사랑을 설교자가 가지고 있어야 한다고 생각해요.

소통할 수 있는 소그룹과 청중에 대한 이해라는 두 가지 기준을 가지고 상호의존적인 설교의 실천적 모델을 제시하고자 한다. 나는 S교회 청년들과 3주에 걸쳐 상호의존적인 설교의 실천적 모델을 진행하였다. 설교는 누가복음 15장 11-24절, 15장 25-32절 두 번으로 진행하였고, 설교 이후 세 차례의 소모임을 진행하였다. 누가복음 15장 11-32절을 본문으로 택하여 설교한 이유는 이 본문이 기독교의 핵심 가르침인 회개와 사랑이라는 두 가지를 모두 담고 있다고 판단했기 때문이다. 누가복음 15장 11-24절은 죄사함의 은혜를 받기 위해서는 먼저 자신의 죄를 고백하고, 그것을 회개하고 돌이킬 수 있는 용기가 필요하다는 점을 둘째 아들의 삶을 통하여 보여준다. 15장 25-32절에서는 이미 죄사함의 은혜를 받은 이들이 죄를 돌이키고 돌아오는 이들을 어떠한 태도로 맞이해야 하는지를 큰 아들의 예를 통하여 보여준다. 또한, 탕자의 비유라는 명칭으로 알려져 있는 이 본문은 청년 청중들에게 매우 친숙한 부분이다. 본문에 대한 묵상과 그것을 나누는 경험이 익숙하지 않은 청년 청중들에게 친숙한 본문을 제시함으로, 묵상과 나눔에 대한 어려움을 최소화하였다. 렘브란트(Rembrandt Harmenszoon van Rijn)의 탕자의 귀향이라는 그림을 묵상을 돕기 위한 부교재로 제공한 것은 누가복음 15장 11-32절이 가지는 많은 의미를 잘 담고 있으며, 청년 청중들에게 익숙한 그림이기 때문이다.

설교는 1주차에는 누가복음 15장 11-24절을 본문으로 죄를 깨닫고 회개할 때 은혜를 받을 수 있다는 주제로, 2주차에는 누가복음 15장 25-32절을 본문으로 돌이키는 이들을 정죄할 것이 아니라 용납하고 사랑해야 한다는 주제로 진행하였다. 소모임은 3회에 걸쳐 진행하였다. 1-

2회차 소모임에서는 설교의 내용을 주제로 하여 진행하였고, 3회차 소모임에서는 두 주간의 설교와 소모임에 관해 피드백을 하는 시간으로 진행하였다. 매주 진행된 설교는 주 초에 먼저 설교할 본문을 SNS로 공지하였다. 이를 통하여 청년들은 설교 본문을 충분히 묵상하고 예배에 참여하였다. 또한 묵상을 돕기 위해 렘브란트의 탕자의 귀향이라는 그림을 제시하였고, 본문을 묵상할 때 행해야 할 간단한 질문을 만들어 청년들에게 공유했다. 그 질문들은 다음과 같다.

〈표 9〉 설교 전 묵상을 돕기 위한 질문

주차	질문
1주차	1. 작은 아들은 왜 그러한 선택을 했을까요? 2. 렘브란트의 그림 가운데 작은 아들과 아버지를 보면서 무엇을 느끼나요? 3. 내가 아버지의 입장이라면 작은 아들을 어떻게 맞이할까요?
2주차	1. 큰 아들을 바라보면서 생각나는 이미지는 무엇입니까? 2. 렘브란트의 그림 가운데 큰 아들을 보면서 무엇을 느끼나요? 2. 혹시 큰 아들과 같은 모습이 나에게는 없습니까?

청년들은 이 질문에 대해서 각자의 답변을 SNS를 통하여 먼저 나누었고, 나는 이 답변을 가지고 설교 시간에 청년들과 나누었다. 이 과정을 통하여 청년들은 본문에 대한 다양한 생각과 해석을 경험하였다. 설교자인 나 또한 본문에 대한 청년들의 다양한 생각과 해석, 그리고 의문점을 접하게 되었다. 이후 본문에 대해 궁금하거나, 자세한 설명이 필요한 점에 대해서 질문을 받고 답변하였다. 이러한 과정을 거친 후 설교를 진행하였다. 두 차례의 설교를 진행한 후에 피드백을 받는 소모임을 가졌다. 소모임을 진행하면서 나눈 질문은 다음과 같다.

〈표 10〉 피드백을 위한 소모임 질문

1. 미리 본문을 알려 주고 함께 나눈 것이 설교에 대한 기대감에 어떻게 작용하나요? 2. 설교 중 묵상한 것을 나누고 질문하는 시간을 가졌는데, 이에 대한 생각은 어떤가요? 3. 함께 나누는 과정이 설교의 메시지를 기억하는데 도움이 되었습니까? 4. 일방적인 설교와 함께 하는 설교에 대해 각자가 생각하는 장단점은 무엇인가요? 5. 그 외에 설교자에게 요청하고 싶은 것들이 있다면 어떤 것입니까?

1번 질문은 설교경험 이전의 청년 청중들과의 사이에서 일어나는 상호작용을 알아보기 위한 질문이다. 이 질문에 대한 청년 청중들의 피드백은 다음과 같다:

> 가끔, 설교에 대한 기대감 없이 교회에 오거나 기계적으로 형식적으로 예배를 드릴 때가 있다. 그런데, 사전에 본문 말씀을 공유해 주시어 미리 알게 됨으로 실제 주일에 예배 드리는 시간동안 성경책 한번 들여다보는 것보다 주중에 본문을 읽게 되고 알게 되는 시간들이 통해서 어떻게 보면 선(先)행학습을 하고 있다고 생각되며 말씀을 이전 설교 방법 때 보다는 기억하게 된다는 효과도 있었다. 또한, 한번 읽어도 이해가 잘 안가는 어려운 본문 말씀을 여러 번 읽고 묵상하는 시간을 사전에 가지게 되면서 자연스럽게 개인 묵상만으로 끝나는 것이 아니라 가족들을 비롯해서 주변 지인들과 그 자리에서 사담처럼 본문 말씀을 나눌 수 있는 시간도 가지게 되는 등 좋은 플러스 현상들을 경험했다.

설교의 본문을 미리 알려주는 것만으로도 청년 청중들은 설교에 대한 기대감을 가지고 예배의 자리에 나온다. 미리 공지된 설교 본문을 읽고 묵상하는 가운데, 청년 청중들은 설교에 이미 참여하기 시작하며, 이 지점에서부터 청년 청중들은 설교를 설교자와 자신이 함께 만들어가는 경험으로 이해한다. 청년 청중들에게 기대감을 가지고 설교의 자리에 나오게 하는 것은 청년 청중들로 하여금 본문을 보다 깊이 묵상하고, 자신의 삶에 적용하게 만드는 요인이 된다는 것을 목격하게 되었다. 이를 목격한 나는 이 프로젝트를 기점으로 미리 설교 본문을 공지하고, 함께 묵상할 질문을 던짐으로 청년 청중과의 설교 경험 이전에 상호작용이 활발하게 일어나도록 하고 있다.

2번 질문은 설교 경험 중에 청년 청중들과의 사이에서 일어나는 상호작용을 알아보기 위한 질문이다. 2번에 대한 청년 청중들의 피드백은 다음과 같다:

> 느낌이 확실하게 다르다. 보통 설교는 예배의 형태상 앞에서 누군가 진행을 하고 뒤에 회중들이 앉아서 공연 관람하듯이 듣고 간다. 물론 의식을 진행하기 위한 절차와 틀과 프레임은 있겠지만, 그것이 보장되어야만 꼭 좋은 예배라고는 할 수 없다. 1 대 다수가 아니라 믿고 질문하는 과정 속에서 평등을 경험하게 되었다. 질의와 응답의 형태를 통하여 본문에 대한 궁금증을 해소하고, 조금 더 본문과 가까워지는 것을 느꼈다.

청년 청중들은 질의와 응답이 보장되는 설교의 형태를 통하여 설교자와 청중이 분리되어 있는 존재가 아니라, 한 테이블에 둘러 앉아서 말씀을 나누는 평등한 존재라는 사실을 경험했다. 본문을 선포되는 그 자리가 이러한 형태이지 않았을까라는 생각을 하면서 본문에 더 몰입할 수 있었다고 하였다. 또한 본문의 내용에 대해서 궁금한 점을 질문하고, 이에 대한 답변을 들으면서, 본문을 더 깊이 이해할 수도 있었다고 하였다. 다만 S교회 청년부가 20명 이내의 소수라는 점, 청년이라는 동일한 청중들로 구성되어 있다는 점이 이 이러한 형태의 설교를 가능하게 했다는 피드백도 있었다. 20명이 넘어가는 다수의 청중을 대상으로, 또는 다양한 연령대의 청중들이 참여하는 예배에서는 이와 같은 형태의 열린 예배가 불가능하거나, 제한될 수 있다는 점은 설교자가 충분히 고려해야 할 것이다.

3번 질문은 설교 경험 후의 청년 청중들과의 사이에 일어나는 상호작용을 알아보기 위한 질문이다. 이에 대한 청년 청중들의 피드백은 다음과 같다:

> 성경 말씀은 음식에 비유하면 영혼의 양식이다. 우리들은 주일 예배 드림에 있어서 예배 말씀을 듣는 것만으로 끝나는 것이 아니라 온전히 나의 양식으로 만들기위해, 잘 소화시키기 위해서 노력해야 한다. 기대를 가지고 참석해, 설교에 함께 참여하는 방식은 주인 의식을 심어주고, 이 말씀이 나에게 주어진 말씀이라는 점을 깨닫게 했다. 그래서 말씀을 더 잘 받아들이기 위해서 마음 밭을

> 만들고, 가꾸기 위해서 노력했다. 이러한 노력은 말씀을 잘 기억하게 했고, 한 주간의 삶이 약간은 달라지게 만들어 주었다.

설교 경험 이전과 설교 경험 중의 긍정적이고 활발하게 일어난 상호작용은 청년 청중들로 하여금 설교의 내용을 보다 오래 기억하게 하였다. 청년 청중들은 설교를 다수를 대상으로 선포된 것이 아니라, 나에게 들려진 말씀으로 경험하였다. 이러한 경험은 청년 청중들로 하여금 말씀을 더 깊이 이해하고, 삶에 적용하도록 동기를 부여해 주었다. 이러한 과정을 통하여 한 주간의 삶이 약간이나마 달라졌다는 점은 설교자에게 매우 의미 있는 진술이다. 심층 면담을 통하여 연구 참여자들이 모두 동의한 것은 설교가 청중들의 삶에 영향을 끼쳐야 한다는 점이다. 이러한 기대가 충족되지 않으면서, 실망과 의무감으로 예배에 참석하던 청년 청중들에게 한 주간의 삶이 약간은 달라졌다는 진술은, 설교에 있어서 청년 청중들과의 긍정적이고 활발한 상호작용이 얼마나 중요한지를 잘 보여준다.

4번과 5번 질문은 청년 청중들이 기대하는 상호작용에 대해 묻는 질문이다. 먼저 4번 질문에 대한 청년 청중들의 피드백은 다음과 같다:

> 단점은 딱히 없다. 장점은 참여 설교를 통해 주중에는 개개인이 하는 묵상 그리고 주일에 목사님을 통해서 함께하게 되는 말씀, 나눔 시간을 통해서 학습 효과가 증폭되고 오랫동안 기억하는 데 큰 도움이 되고 있는 것 같다. 예를 들면, 주일에만 기억했던 말씀 내용이나 본문은 3일 이상은 기억하게 된다는 결과가 있었다. 과거 유치부, 아동부 예배 시간에는 특히 (강제) 참여 설교 시간을 통해 주변 눈치보지 않거나, 점잖게 가식 떨지 않고 자유롭게 발표하고, 생각을 나누었다. 오히려 설교에 방해가 되어서 자유분방하게 발표하는 것을 제지해야 할 정도로 적극적으로 예배에 참여했었다. 중, 고등부가 되고 성인이 되고 나서 본문 말씀에 대해 그리고 설교 시간에 대해 어렵게 느끼고 예배에 소극적으로 참여하였다. 관람객, 방청객 모드로 듣게 되는 경향도 있다. 포인트는 글도 잘 모르고, 말도 잘 못하는 유년시절에 듣고 배운 성경의 중요한 사건들, 만화들은 지금까지도 기억하고 남아있지만, 주일에 들은 말씀 내용은 다음날이 되면 한구절도 기억이 나지 않는다는 것이다. 이러한 점을 기억한다면, 참여설교

방법이 긍정적이라는 점은 부인할 수 없다.

청년 청중들은 어린 시절 어수선할 정도로 적극적으로 참여했던 교회학교 예배 시간을 떠올리면서, 이러한 감동과 경험이 지금은 없다는 점을 말하였다. 참여하기 보다는 영화나 연극을 보는 관람객의 입장으로 예배에 참여하기 때문이다. 설교자와 그 어떤 상호작용도 일어나지 않기 때문에, 설교의 메시지가 기억되지 않고, 설교가 삶에 영향을 주지 않는다. 청년 청중들은 자신들의 참여가 보장되는, 그래서 설교자와 상호작용이 활발하게 일어나는 설교를 기대하고 있다. 5번 질문에 대한 피드백은 다음과 같다:

> 결론은 주중에 미리 본문 말씀을 공유해 주시는 것은 너무 효과적이고 좋다고 의견이 일치되었습니다. 계속해서 예배 시간에 참여 설교를 진행했으면 좋겠다고 생각하고 있고요, 그렇다면 저희는 보다 적극적으로 설교에 참여하고, 생각을 나누려고 노력할 것입니다.

청년 청중들은 설교에 자신들이 참여할 수 있는 공간이 마련되기를 원한다. 설교가 소극적으로 듣는 행위가 아니라, 자신이 적극적으로 참여하는 행위라는 점을 경험하였다. 이를 통하여 각자의 묵상을 나누고, 말씀에 대해서 함께 고민하고, 소모임을 통하여 삶에 구체화시킬 방안을 함께 모색하려는 청년들의 기대가 약간이나마 충족되는 경험을 하였다. 청년 청중들과 마찬가지로 이번 프로젝트를 진행하면서 나도 새로운 경험을 하였다. 특별한 프로그램을 만든 것이 아니라, 청년 청중들과의 상호작용이 일어날 수 있는 기회를 만드는 것만으로도 설교에 참여하는 청년 청중들의 태도가 바뀌는 것은 설교자인 내게도 매우 긍정적인 경험이다. 이 프로젝트를 계획하고 진행하면서 가졌던 질문에 대한 해답의 실마리를 찾은 것 같기 때문이다. 설교자로서 청중들과 긍정적이고 활발한 상호작용이 일어날 수 있는 방법을 모색하는 것이 앞으로 나의 목회 여정에 의미있는 숙제가 될 것이다.

다만 이렇게 청년 청중들이 참여하는 설교를 하면서 겪었던 어려운 점은, 이러한 경험이 설교자에게도, 청중들에게도 낯선 경험이라는 점이다. 설교 도중 청년 청중들은 자신들의 묵상을 어느 정도까지 나누어야 하는가를 가늠하지 못하였다. 그래서 나눔이 예상보다 길어지거나, 본문과 크게 관련 없는 묵상을 나눔으로 인해 설교의 흐름을 방해하기도 하였다. 이러한 경우 설교자로서 청년 청중을 존중하면서, 설교의 흐름으로 돌아가는 것이 쉽지 않았다. 또한 청년 청중들의 묵상과 나눔을 경청하면서, 자연스럽게 평가를 내리는 것도 설교를 진행하면서 겪은 어려움이었다. 이러한 어려움들은 청년 청중들이 설교에 공동으로 참여하는 것에 대한 경험이 부족하기 때문에 발생하는 문제로, 경험이 축적되면 상당부분 해소될 수 있다고 생각한다. 이를 통하여 설교자가 청중과 분리되어서 일방적으로 메시지를 선포하고, 청중들은 이를 당연한 것으로 받아들이는 문제를 다시 한번 발견하게 되었다. 청년 청중과의 상호의존적 설교를 실행하려는 설교자를 위해 매뉴얼과 체크리스트를 다음과 같이 제안한다.

〈표 11〉 상호의존적 설교를 위한 매뉴얼

단계	과정	내용
설교 전	본문 설정	가능하면 본문을 정하는 것도 청년 청중들과 함께 정하도록 한다. 청년 청중들의 관심사가 무엇인지를 듣고 여기에 적합한 본문을 택한다. 또는 청년부가 지향해야 하는 목표에 어울리는 본문을 택하여 설교자가 제시한다. 이러한 경우에는 청년 청중들에게 왜 이 본문을 택했는지 설명하고, 설득한다. 이를 통하여 청년 청중들은 자신들이 설교에 함께 참여하는 존재가 된다는 사실을 깨닫게 된다.
	본문과 자료 공지	설교자는 설교할 본문을 월-화요일에 청년부가 사용하고 있는 SNS를 통하여 공지한다. 본문은 공지 시, 표준 새번역이나 현대인의 성경과 같이 청년 청중들이 이해하기 쉽게 번역된 본문을 함께 제시한다. 묵상을 위한 자료를

		제시할 때에는 청년 청중들에게 익숙한 이미지나 영상을 택한다. 묵상을 좀 더 깊이 하도록 돕기 위해서 설교의 흐름에 어울리는 질문을 1-2개 정도 제시하도록 한다.
	설교 준비	설교를 준비하면서 제목과 어투에 주의를 기울여야 한다. 명령조나 교훈조의 제목과 어투를 피한다. 또한 청년 청중들의 묵상을 나눌 포인트와 시간을 미리 정하고, 이를 반영하여 설교를 준비한다. 청년 청중들의 묵상을 나누는 것이 요식 행위가 되지 않게 하는 것이 중요하다.
설교 중	묵상 나눔	청년 청중들의 묵상을 충분히 나눈다. 가능하면 설교의 도입부에 나누는 것이 설교에 대한 관심과 집중도를 높이는 방법이다. 청년들은 묵상을 통하여 설교자와 청년 청중의 거리감을 해소하고, 설교를 듣는 사람에서 참여하는 사람으로 자리를 설정한다. 묵상 나눔 시 가장 주의해야 할 것은 묵상을 도중에 끊거나 평가하는 태도를 보여서는 안 된다는 것이다. 묵상이 길어지거나 흐름에서 벗어나 묵상을 나눌 때 설교의 흐름으로 다시 돌아올 수 있도록 설교자가 주의를 기울여야 한다.
	설교	강압적인 어투나 제스처를 사용하지 않도록 주의한다. 설교는 본문에 근거하며, 개인의 정치적인 성향을 드러내는 태도를 지양한다. 본문을 연속적으로 살펴보거나, 같은 주제로 진행되는 시리즈 설교인 경우에는 지난 주의 설교 내용을 환기시키고, 이번 주 설교와의 상관관계를 설명한다. 소그룹인 경우에는 극장식 좌석 배치가 아니라, 둥글게 자리를 배치하는 것도 한 방법이다. 중요한 것은 설교자와 청년 청중의 장소적인 분리와 거리감을 제거하는 것이다. 장소적인 분리와 거리감은 곧 심리적인 분리와 거리감으로 이어지기 때문이다.
설교 후	소모임 나눔	설교 후, 설교 내용을 가지고 5인 이하의 소그룹으로 나눔을 진행한다. 어떤 부분이 기억에 남고, 이 부분을 삶에서 어떻게 적용할지를 나눌 수 있도록 한다. 나눔 시간은 최대 1시간을 넘지 않도록 한다.
	전체 나눔과 피드백	소그룹 나눔 후에 예배에 참여한 청년 청중들이 함께 모여 소그룹에서 나눈 것을 나누는 시간을 갖는다. 설교자는 이 시간을 통하여 설교에 대한 피드백을 얻는다. 전체적인 나눔의 내용은 청년 청중 가운데 한 사람이 정리하여 청년부

		SNS에 공지하여, 주일의 나눔이 한 주간의 삶으로 이어질 수 있도록 한다.

〈표 12〉 상호의존적 설교를 위한 체크리스트

단계	과정	체크리스트
설교 전	본문 설정	1. 설교 본문을 정할 때 청년들의 의견을 반영하였는가?
	본문과 자료 공지	1. 설교 본문은 화요일까지 청년들에게 공지하였는가? 2. 묵상을 위한 질문과 자료를 제공하였는가? 그것들이 청년들의 감성에 어울리는가?
	설교 준비	1. 설교의 제목이 명령조인가? 2. 설교의 어투가 명령조나 교훈조가 아닌가? 3. 설교는 본문에 충분히 근거하고 있는가?
설교 중	묵상 나눔	1. 청중이 묵상을 나눌 때 설교자가 도중에 끊지는 않는가? 2. 나누는 묵상에 대해서 설교자가 자신의 기준으로 평가를 하지는 않는가? 3. 설교의 흐름을 놓치지 않고 있는가?
	설교	1. 제스처와 어투는 어떠한가? 강압적이지 않는가? 2. 청중에게 장소적 괴리감과 거리감을 느끼게 하는가?
설교 후	소모임 나눔	1. 소그룹 안에서 나눔에 대한 평가가 발생하고 있지는 않은가? 2. 소그룹의 나눔은 충분히 깊게 이루어지고 있는가? 3. 나눔 가운데 소외되고 있는 이는 없는가?
	전체 나눔과 피드백	1. 청년들은 설교의 내용을 정확하게 이해하고 있는가? 만약 그렇지 못하다면 그 이유는 무엇인가? 2. 소그룹의 나눔을 소그룹 대표가 제대로 전달하는가? 3. 나눔을 기록하고, 정확하게 공지하고 있는가? 4. 청년들은 자신의 나눔을 한 주간 기억하고 살아가는가?

연구자가 제시한 매뉴얼과 체크리스트의 질문은 설교 중에 일어나는 타자화와 권위주의를 지양하고, 상호의존성을 지향하기 위하여 작성한 것이다. 다만, 연구자가 사역하고 있는 S교회의

청년부 예배 인원이 20명 미만이라는 상황을 토대로 만들어진 매뉴얼과 체크리스트이기에 모든 교회에 적용하는 것은 불가능하다. 다만 상호의존적 설교를 고민하고 실행하는 설교자들에게 하나의 모델이 되어 줄 수는 있을 것이다. 상호의존적 설교를 준비하고 진행함에 있어서 가장 중요한 것은 설교자와 청년 청중간의 거리감을 좁히고, 청년 청중들을 설교에 공동으로 참여하는 존재로 이해하는 것이다. 이렇게 청년 청중에 대한 설교자의 인식과 태도가 바뀌면 설교의 공간은 누군가를 교육하고, 평가하고, 소외시키는 공간이 아니라 하나님의 은혜를 깊이 경험하는 환대와 축제의 공간이 된다. 청년 청중들이 참여하는 예배가 기대와 감동, 은혜가 가득한 공간이 되기를 소망한다.

Chapter V

결론(Conclusion)

나는 이 프로젝트를 준비하고 진행하면서 네 가지의 질문을 던지고, 거기에 대한 답을 듣고자 하였다. 그 질문은 크게 네 가지로 '첫째, 청년 청중들이 설교를 듣기 전에 경험하는 상호작용은 무엇인가? 둘째, 청년 청중들이 설교를 들으면서 일어나는 상호작용은 무엇인가? 셋째, 청년 청중들이 설교를 듣고 난 후에 일어나는 상호작용은 무엇인가? 넷째, 청년 청중들이 기대하는 상호작용은 무엇인가?'이다. 네 가지의 질문을 가지고 연구 참여자들과 심층 면담을 진행하면서 그들이 설교를 들으면서 가지고 있는 기대감, 설교를 기억하는 시간과, 그것이 삶에 미치는 영향, 그리고 설교에 대한 피드백 과정을 심층적으로 탐구하였다. 이러한 과정을 통해 다음과 같은 결론을 내리게 되었다.

첫째, 청년 청중들이 설교를 듣기 전에 경험하는 상호작용은 무엇인가? 프로젝트를 통하여 얻은 결론은 기대감이다. 청년 청중들은 예배의 여러 요소 가운데 설교를 가장 중요한 요소로 이해하고 있으며, 설교를 듣기 위하여 예배의 자리에 참여한다. 예배 전에 설교에 대한 기대감을 가지고 기도하며, 제목과 본문을 미리 살펴보면서 설교를 기대한다. 그 설교가 일주일을 살아가는데 힘이 되길 바라면서, 설교의 내용을 기꺼이 삶에 적용할 준비를 한다는 것이다. 때론 자기의 삶에서 직면하는 문제에 대해서 설교자가 성경적인 답변을 제시해 주기를 기대한다. 연구자는 연구 참여자들과의 심층 면담을 통하여 청년 청중들이 설교에 대한 긍정적인 기대를 가지고 설교의 자리에 참여하고, 설교를 듣는다는 것을 발견할 수 있었다.

둘째, 청년 청중들이 설교를 들으면서 일어나는 상호작용은 무엇인가? 프로젝트를 통해

얻은 결론은 타자화의 경험이다. 거의 매주 빠지지 않고 예배에 참석하고, 설교를 듣지만, 내용을 거의 기억하지 못한다. 1 년에 2-3 번 정도를 제외하고는 거의 대부분은 화요일이 지나기 전에 설교의 내용을 기억하지 못한다. 심한 경우에는 설교를 들은 당일에 잊게 되는데, 이 부분에 대해서 문제 의식을 거의 느끼지 못한다. 교회 안에서 하는 여러 가지 봉사로 인해서 설교에 집중하지 못하고, 기능적인 역할만 수행하는데 급급하다. 또는 설교의 내용이 자신의 삶과 동떨어져 있기 때문에 필요하다는 생각을 하지 못한다. 이러한 일이 반복되면서 청년 청중들은 설교를 들으면서 예배의 공동체가 아니라, 교육과 질책의 대상으로 자신을 이해하게 된다. 종교적 의무감을 다했다는 빈약한 만족감을 느끼면서 삶의 자리로 돌아간다.

셋째, 청년 청중들이 설교를 듣고 난 후에 일어나는 상호작용은 무엇인가? 프로젝트를 통하여 얻은 결론은 상호의존성이 결여된 권위주의이다. 교회가 너무 수직적이고, 계층구조가 심하다고 생각하지만, 청년 청중들이 경험한 교회 안에서의 타자화의 경험은 그들의 내면에 자연스럽게 내재화된다. 이러한 현상은 설교자에 대한 그들의 태도를 형성하고, 나아가 그들이 가르치는 교회학교 어린이들과 학생들에게도 전달된다. 내재화된 타자화의 경험은 설교자에 대한 그들의 태도를 형성한다. 설교자를 영적인 아버지로 이해하고, 설교자의 권위를 기꺼이 인정하며, 여기에 대해 의문을 제기하는 것은 공동체의 평화와 질서를 깨뜨리는 부적절한 행동으로 이해한다. 일방적으로 선포된 메시지를 받아들이지 못하는 것은 설교자의 책임이 아니라, 전적으로 청년 청중의 책임이라고 판단한다. 그렇기에 성경에 근거하지 않은 자기의 정치적인 견해와 주장으로 가득 찬 설교에 대해서도 이의를 제기하지 않는다. 이러한 청년 청중의 설교 경험은 설교에 대한 그들의 기대감을 사라지게 만든다.

넷째, 청년 청중들이 기대하는 상호작용은 무엇인가? 기대감이 실망감으로, 은혜에 대한

갈망이 종교적인 의무감을 행했다는 빈약한 만족감으로 변질되는 경험을 하면서도, 청년 청중들은 설교에 대한 기대를 포기하지 않는다. 설교자가 청년 청중의 삶의 문제에 대해서 고민하고, 신앙의 수준 정도를 파악하여 설교하기를 바란다. 소그룹을 통해서 설교의 내용과 받은 은혜를 정리하고, 나누고, 기억하고, 삶에 적용하기를 기대한다. 파편화된 개인들이 단순하게 모여 있는 예배의 공간이 아니라, 말씀에 경청하고, 받은 은혜를 서로 나누는 은혜의 공동체가 설교를 통해 구현되기를 소망한다. 즉, 청년 청중들은 일방적인 설교가 아닌 상호의존적인 설교를 통하여 하나님의 은혜를 경험하기를 기대한다는 의미이다.

그렇다면 청년 청중들이 기대하는 상호의존적인 설교가 무엇인가? 프로젝트를 시작할 때 가지고 있던 네 가지 질문을 가지고 연구 참여자들의 경험을 심층적으로 탐구하였다. 이를 통해 설교가 삶과 신앙에 더 깊이 연결될 수 있는 새로운 방식의 설교 경험을 모색해 보았으며, 설교자로서 의미 있는 결론을 도출하였다. 청년 청중들이 기대하고, 기꺼이 은혜를 받고, 받은 은혜를 삶에 적용하게 돕는 상호의존적인 설교가 무엇인지에 대해서 알게 되었다. 지금까지 내가 해왔던 전통적인 설교와 비교해 보면 특징이 분명하게 드러난다. 전통적인 설교와 상호의존적 설교의 특징은 다음과 같다.

〈표 13〉 전통적 설교와 상호의존적 설교 비교

항목	전통적인 설교	상호의존적 설교
설교자에 대한 이해	대사(ambassador), 교사(teacher)	예배 공동체의 일원
청중에 대한 이해	계몽과 교육의 대상	설교의 마지막 핵심 주체
청중과의 관계	독립적(분리, 관계단절)	상호의존적(관계지향)

설교에 대한 이해	교육과 선포	대화
설교의 방향	일방적, 수직적(권위주의)	쌍방적, 수평적(평등)
설교의 형태	닫힌 구조(참여 불가능)	열린 구조(활발한 참여)
해석과 설교의 주체	설교자	설교자와 회중
피드백 유무	없음, 불인정	있음, 장려
회중의 권한	설교를 찬성 또는 반대할 권한	설교에 함께 참여할 권한
설교의 중심 메시지	교리, 축복	삶의 현실적 문제
설교의 결과	실망감, 의무감	기대감, 적극적 해석과 적용

〈표13〉에서 보듯이 전통적인 설교와 상호의존적인 설교는 설교자와 청중에 대한 상이한 이해에서 출발한다. 전통적인 설교는 설교자를 대사(ambassador) 또는 교사(teacher)로 이해한다. 설교자는 하나님의 명령에 대한 전권을 가지고 파송된 존재이기에, 설교자를 통하여 선포되는 말씀은 모두 하나님의 말씀으로 이해한다. 성경의 권위와 성경을 해석하는 설교자의 권위가 다름에도 전통적인 설교는 둘을 동일한 것으로 이해한다. 또한 설교자를 피교육생을 교육하는 교사로 이해하는 전통적인 설교는 설교에 대해 피드백 하는 것을 불가능하게 만든다. 반면 상호의존적인 설교에서는 설교자를 예배 공동체의 일원으로 이해한다. 설교자와 청중 사이에 계급적인 구분이 존재하는 것이 아니라, 역할의 차이만 존재한다. 설교자는 설교를 행하고, 청중은 그 설교를 수용한다. 그러나 행함과 수용 사이에도 뚜렷한 구분이 존재하지 않는다. 설교자는 설교를 행하는 동시에, 청중들을 통하여 주시는 하나님의 말씀을 수용한다. 청중들은 설교를 듣는 동시에, 본문에 대한 묵상과 삶에서의 적용을 통하여 설교자에게 설교에 대한 피드백을 준다. 이렇게 일어나는 상호작용은 설교자와 청중 모두에게 긍정적인 영향을

준다. 여러 번의 설교를 통하여 일어나는 상호작용은 설교라는 공간을 교리적인 내용을 교육하고 일방적인 축복을 선포하는 닫힌 공간이 아닌, 삶의 현실적인 문제를 붙잡고 씨름하고 살아내는 열린 공간으로 바꾸어 놓는다.

전통적 설교는 청중을 계몽과 교육의 대상으로 이해한다. 설교자는 자신의 옳음에 대해서 조금도 의심하지 않으며, 당연하게도 설교는 청중들이 받아들여야만 하는 메시지를 선포하는 행위가 된다. 청중으로부터의 그 어떤 피드백도 용납하지 않는다. 청중들에게는 설교에 대해서 찬성하고 자신을 바꾸거나 반대하고 자신의 삶을 고수하거나 양자택일의 권한만이 주어진다. 만약 청중이 설교를 받아들이지 못한다면, 문제는 설교자가 아닌 준비되지 않고 믿음이 없는 청중에게 있을 뿐이다. 이러한 의식의 흐름은 청중에게 죄책감을 심어주고, 자신의 생각을 밖으로 표출하는 것을 주저하게 만들거나, 포기하게 만든다. 심층 인터뷰를 분석하는 가운데, 이러한 흐름들이 분명하게 포착되었다. 전통적인 설교의 결과는 결국 청중들에게 깊은 실망감을 안겨주었고, 청중들은 설교에 대한 기대감을 종교적 의무감으로 대체하게 되었다.

반면, 상호의존적 설교에서는 청중은 설교의 마지막 핵심 주체로 이해된다. 설교자가 선포한 메시지를 청중이 받아들이고 해석해서, 삶에 적용하는 것은 청중의 몫으로 남겨진다. 설교자는 청중에게 메시지를 설득시키기 위해서, 대화라는 방식을 택한다. 대화는 청중들에게 설교에 참여할 수 있는 공간을 열어주는 것, 삶에서 일어난 변화에 대한 피드백을 듣는 것 등 다양하다. 분명한 것은 설교자와 청중 사이에 활발한 피드백이 일어난다는 것이며, 이것은 설교자에게 본문에 대한 보다 폭 넓고 새로운 시각을 제공한다는 것이다. 상호의존적 설교는 청중은 물론 설교자 본인에게도 긍정적인 결과를 도출함으로, 설교에 대한 기대감을 높임과 동시에 적극적인 해석과 삶에 적용하고자 하는 동기를 부여한다.

이 프로젝트는 청년 담당 사역자로 살아온 지난 20년에 대한 반성이다. 청년 청중들은 설교를 어떻게 경험하고 있는가? 청년 청중들이 설교를 잘 기억하지 못하는 이유는 무엇인가? 청년 청중들이 기대하는 설교는 무엇인가? 이 프로젝트를 진행하면서 처음으로 설교자가 아닌 청중의 입장에서 설교에 접근하였다. 설교에 대한 청년들의 생각을 듣고, 그들의 설교 경험을 경청하면서, 설교자가 아닌 청년 청중의 입장에서 내 설교를 분석하게 되었다.

내 생각과 달리 내가 행하는 설교는 전통적인 설교에서 크게 벗어나지 못하고 있었다. 설교를 일방적인 선포로 이해하고, 선포함으로 나의 역할은 끝났으며, 설교가 삶에 영향을 주지 못하는 것은 청중이 준비되어 있지 않기 때문이라고 생각하고 있었다. 청년 청중들의 질문에 대해서 내가 모든 답변을 제시해 줄 수 있다고 자만하였고, 내가 제시하는 길이 옳다고 조금도 의심하지 않았다. 들리는 설교라는 말을 하면서도, 청중의 입장을 이해하기보다는 웅변 기술에 관심을 쏟았다. 프로젝트를 진행하면서 설교자로서 철저한 반성을 해보고, 앞으로 어떻게 해야 하는가 깊이 고민하게 되었다. 이러한 의미에서 이 프로젝트는 나에게 새로운 세상을 열어 준 것과 마찬가지이다.

물론 이 프로젝트가 가지는 한계도 분명히 존재한다. 청중의 연령대와 그룹의 크기가 이 프로젝트가 가지는 중요한 두 가지 한계점이다. 청중을 청년 청중으로 한정하였기에, 연령에 따른 설교 경험의 차이가 있다. 청년 청중들이 이해하고 반응하는 설교의 경험과 장년 청중들, 또는 노년 청중들이 이해하고 반응하는 설교의 경험은 분명히 다르다. 개인이 살아가는 삶의 자리가 다르고, 삶에서 직면하는 문제가 다르기 때문이다. 청중의 그룹의 크기도 분명한 한계이다. 이 프로젝트는 S교회 청년부를 대상으로 하였기에 그룹의 크기가 20명을 넘지 않는다. 크지 않은 청년 청중 그룹이기에 묵상 나눔과 피드백이 원활하게 이루어질 수 있었고, 소그룹

모임 후에 전체 모임이 가능하였다. 청년 청중 그룹의 크기가 50명 이상이 된다면 묵상 나눔과 설교에 대한 피드백이 원활하게 이루어지기 어려울 수도 있다. 그렇기에 프로젝트에서 제안한 상호의존적 설교의 실천적 매뉴얼을 일괄적으로 적용하는 것은 불가능하다. 그럼에도 이 연구가 의미를 가지는 것은 설교자와 청중에 대한 이해를 새롭게 하고, 청중들을 공동 설교자로 참여시키려고 시도한 부분이다. 연구자는 이러한 시도를 통하여 지금까지 설교자로 살아왔던 지난 경험들을 돌이켜보고, 설교에 대한 새로운 시각을 얻게 되었다.

이 프로젝트를 통하여 유익을 얻은 것이 나만은 아니다. 나의 설교를 듣고 있는 청년 청중들에게도 유익하고 의미 있는 과정이었다. 교회학교 이후로 오랜만에 느껴보는 설교에 대한 기대감은 그들의 신앙을 자극하였고, 조금이나마 삶이 변화되는 경험을 하였다. 종교적 의무감이 아닌, 은혜의 충만함을 경험하고자 하는 기대가 충족되는 것은, 설교를 경험하는 청년 청중들에게 설교에 대한 새로운 지평을 열어 줄 것이다.

상호의존성과 포스트콜로니얼리즘이라는 시각으로 설교를, 그것도 설교자 아닌 청중의 입장에서 바라보니 모든 것이 새롭게 느껴졌다. 지금까지 설교를 준비하고, 행하면서 나도 모르는 사이에 설교자가 청중보다 우월하다는 사고 방식에 젖어 있음을 발견하게 되었다. 특히 목회자와 평신도라는 이분법적 구분에 익숙한 감리교 목사이기에, 이러한 사고방식이 더욱 익숙한 것이라 생각한다. 바로 거기에서부터 설교는 하나님의 은혜와 임재를 온전하게 경험하고 응답하는 만남의 자리가 아니라, 누군가를 가르치는 교육의 자리, 누군가를 평가하고 배제하는 소외의 자리로 바뀌게 된다. 이러한 바람직하지 않은 변화는 기대를 실망으로, 그리고 의무로

바꾸는 '마이너스의 손'[68]이 된다.

오늘날 많은 목회자들이 유명한 설교자가 되기를 꿈꾼다. 설교를 통하여 크고 조건이 좋은 교회에 청빙 되기를 바라는 사람도 있다. 설교가 목숨을 걸고 수행해야 하는 목회자의 본질적인 책임이라는 생각보다는, 자신을 드러내는 수단으로 전락해 버리고 말았다. 이런 풍토 속에서 설교자의 기대와 청중들의 기대는 갈등과 반목을 겪을 수밖에 없다. 설교자와 청중의 갈등 뿐 아니라, 설교자와 청중은 내면으로도 심각한 갈등과 반목을 경험할 수밖에 없다. 이 프로젝트가 이러한 갈등과 반목을 치유하고, 변혁시키는 일에 작은 도움이 되었으면 한다. 이 프로젝트가, S교회 청년들에게 그러했듯이, 또 다른 청년 청중들의 기대감을 충족시켜주는데 작은 도움이 되었으면 좋겠다. 청년들에게 매주 설교를 해야 하는 나와 같은 청년 담당 목회자들에게, 청년들이 바라는 설교가 무엇인지를 생각해 보게 되는 계기가 되기를 희망한다.

[68] 그리스 로마 신화에는 만지는 모든 것을 황금으로 바꾸는 미다스라는 왕이 등장한다. 여기에서 유래하여 무엇이든지 시작하면 성공하는 것을 미다스의 손이라고 부른다. 마이너스의 손은 미다스의 손(마이더스의 손)에 대한 언어 유희로 시작하면 모든 것을 실패하는 상황을 일컫는 말이다.

부록 Ⅰ: 연구 참여 동의서

(Appendix Ⅰ: Informed Consent Form)

1) 연구자 소개와 연구의 목적

귀하는 이상욱 목사의 “청년 청중의 참여자로서 상호의존적 설교모델을 지향하며: 탈식민주의적 관점에 기반한 질적 연구”라는 제목하의 프로젝트에 참여합니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology, 10497 Wilshire Blvd Los Angeles, CA 90024)의 김남중 교수(njkim@cst.edu)와 김혜란 교수(hyeran.kimcragg@utoronto.ca)의 지도 아래 이상욱 목사에 의해 수행됩니다. 연구 프로젝트와 관련하여 교수님과 연락하기를 원하신다면 njkim@cst.edu로 연락하시기 바랍니다.

이 연구 프로젝트의 목적은 설교에 대한 청중들의 경험을 상호의존성과 포스트콜로니얼적 관점으로 살펴보고, 이해하며, 설교가 청중들의 삶에 보다 깊이 연결될 수 있도록 돕는 모델을 대안으로 모색하는 데까지 나아가고자 합니다. 청중들에게 수용되고, 삶에 적용되어 신앙 형성에 영향을 미치는 설교라는 목회적 대안을 모색해 보려고 합니다.

귀하의 연구 참여는 목회적 설교의 역할을 개선하는데 있어 큰 도움이 될 것입니다. 이 연구에 대하여 아래에 있는 연구자의 연락처로 자유롭게 연락할 수 있습니다.

이상욱 목사, 010-****-****, sangwook.lee@cst.edu

연구에 참여하기를 동의하신다면, 약 1시간가량 일대일 심층 면담에 참여하시게 됩니다. 면담의 장소는 조용하며, 편안한 느낌을 주는 카페에서 대면으로 진행될 것입니다. 면담이 진행되는 동안 면담의 내용은 녹음되고 필사될 것입니다. 필사된 내용과 분석한 내용은 연구의 타당성과 신뢰성 차원에서 연구참여자가 직접 확인할 수 있습니다. 필사한 자료는 이메일을 통하여 귀하의 의도와 동일하게 필사되었는지 확인을 받을 것입니다. 녹음된 모든 내용과 필사본은 본 프로젝트 연구에만 사용될 것입니다.

2) 위험 /유익 /정보의 비밀 유지

귀하의 연구 참여에 대한 위험은 없습니다. 다만, 1시간 내외의 일대일 면담 중 불안감, 피로 등 불편을 느낄 수도 있습니다. 시간이나 장소로 인해 불안감을 느낄 수도 있으며, 질문의 내용으로 인해 불편한 감정이 생길 수도 있습니다. 그러할 때는 언제든지 말씀하셔서 면담을 잠시 중지하거나, 질문에 대한 답변을 거절할 수 있습니다. 귀하는 연구 참여에 비용을 지불하지 않습니다. 당신의 이름, 이메일 등 개인 정보는 연구자료가 수집되는 기간 동안 보관됩니다. 귀하의 연구 참여에 대한 사진, 비디오, 녹음 등이 사용된다면 귀하의 신분은 보호되거나 가명을 사용하게 됩니다. 개인 식별이 가능한 정보들은 공개되지 않습니다. 귀하의 개인정보는 오직 연구 목적을 위해서만 사용됩니다. 연구 결과가 출판되거나 학술대회에서 토론되는 경우에는

귀하의 신분을 드러내는 그 어떤 정보도 포함되지 않습니다. 녹음 파일과 필사본은 연구자의 개인 컴퓨터에만 저장될 것이며, 암호화를 통해, 누구도 접근할 수 없도록 할 것입니다. 본 연구가 끝나면 귀하와 관련된 모든 자료는 파기될 것이며, 자료 파기 후 결과를 통보하여 드릴 것입니다.

3) 연구 참여 혹은 참여 철회

귀하의 연구 참여는 자발적입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며, 또 어느 때든지 연구 참여를 철회할 수 있는 권리가 있습니다. 귀하가 연구 참여를 철회할 때, 클레어몬트 신학대학원은 귀하의 결정을 존중합니다. 만약 연구참여를 원하시지 않는다면 단순하게 참여를 철회하시기 바랍니다.

4) 연락처

만약 귀하가 연구와 관련된 질문이나 당신의 이메일을 업데이트 할 필요가 있다면 연구자 이상욱 목사의 전화번호 010-****-**** 혹은 sangwook.lee@cst.edu로 연락바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관 윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받아왔으며 이 연구의 연구 번호는 (2024-007)입니다.

5) 연구 참여자로서의 귀하의 권리에 대한 질문

만약 당신의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면, 기관윤리심사위원회 김두영 박사의 연락처인 010-****-**** 혹은 viastar@hanmail.net로 연락할 수 있습니다. 원할 경우 익명으로 연락할 수 있습니다. 감사합니다.

6) 연구 참여자의 서명

나는 위의 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.

연구 참여자의 이름:________________________________

연구 참여자의 서명:________________________________ 날짜:________________

주소:____

전화:________________________________ 이메일:____________________________

연구자 서명:____________________________________ 날짜:____________________

귀하의 기록을 위하여 이 문서의 사본이 귀하에게 제공됩니다.

부록 Ⅱ: 실천적 제안 설교문 및 자료
(Appendix Ⅱ: Practical Texts and Materials)

S교회 청년들과 3주간 진행했던 상호의존적 설교 본문과 시청각 자료로 제시했던 렘브란트의 그림 '탕자의 귀향'을 첨부한다.

설교 제목	수오지심(羞惡之心)의 마음으로
설교의 목적	죄 사함의 은혜를 자신의 죄를 깨닫고, 고백하고, 회개할 때 받을 수 있다는 것을 청년 청중들이 깨닫게 한다. 구원은 죄의 경중에 따라 결정되는 것이 아니라, 죄를 깨닫고 고백하는 용기의 유무에 의해 결정되는 것임을 알게 한다.
설교를 통한 기대	해결하지 못한 죄의 문제가 있다면, 그것을 직면하고, 고백하고, 회개할 수 있도록 결단한다.
설교 본문	또 이르시되 어떤 사람에게 두 아들이 있는데 그 둘째가 아버지에게 말하되 아버지여 재산 중에서 내게 돌아올 분깃을 내게 주소서 하는지라 아버지가 그 살림을 각각 나눠 주었더니 그 후 며칠이 안 되어 둘째 아들이 재물을 다 모아 가지고 먼 나라에 가 거기서 허랑방탕하여 그 재산을 낭비하더니 다 없앤 후 그 나라에 크게 흉년이 들어 그가 비로소 궁핍한지라 가서 그 나라 백성 중 한 사람에게 붙여 사니 그가 그를 들로 보내어 돼지를 치게 하였는데 그가 돼지 먹는 쥐엄 열매로 배를 채우고자 하되 주는 자가 없는지라 이에 스스로 돌이켜 이르되 내 아버지에게는 양식이 풍족한 품꾼이 얼마나 많은가 나는 여기서 주려 죽는구나 내가 일어나 아버지께 가서 이르기를 아버지 내가 하늘과 아버지께 죄를 지었사오니 지금부터는 아버지의 아들이라 일컬음을 감당하지 못하겠나이다 나를 품꾼의 하나로 보소서 하리라 하고 이에 일어나서 아버지께로 돌아가니라 아직도 거리가 먼데 아버지가 그를 보고 측은히 여겨 달려가 목을 안고 입을 맞추니 아들이 이르되 아버지 내가 하늘과 아버지께 죄를 지었사오니 지금부터는 아버지의 아들이라 일컬음을 감당하지 못하겠나이다 하나 아버지는 종들에게 이르되 제일 좋은 옷을 내어다가 입히고 손에 가락지를 끼우고 발에 신을 신기라 그리고 살진 송아지를 끌어다가 잡으라 우리가 먹고 즐기자 이 내 아들은 죽었다가 다시 살아났으며 내가 잃었다가 다시 얻었노라 하니 그들이 즐거워하더라(눅 15장 11-24절)

수오지심(羞惡之心)의 마음으로[69]
눅 15장 11-24절

이번 주와 다음 주에는 누가복음 15장에 기록된 탕자의 비유에 관해서 살펴보도록 하겠습니다. 탕자의 비유는 크게 두 부분으로 나누어서 살펴볼 수 있습니다. 11-24절까지와 25-32절까지의 내용입니다. 11-24절에서는 작은 아들과 아버지의 관계에 대해서 초점을 맞추고 있다면, 25-32절에서는 큰 아들과 아버지의 관계에 대해서 초점을 맞추고 있습니다. 전반부에서는 자신의 잘못을 깨닫고 돌아온 작은 아들과 그를 반갑게 맞아주는 아버지의 스토리가 기록되어 있다면, 후반부에서는 작은 아들을 맞아 준 아버지의 행위에 대한 큰 아들의 서운함에 관한 이야기가 기록되어 있습니다.

오늘 말씀을 살펴보기 전에 먼저 렘브란트의 "탕자의 귀향"이라는 그림에 대해서 묵상하기를 원합니다. 그림을 미리 SNS를 통하여 보내 드렸는데, 잘 살펴보셨는지요? 그 그림을 보면서 어떤 생각을 하셨는지요? 오늘은 평소와 달리 말씀에 대한 여러분의 생각을 듣고, 함께 나누는 시간을 가지려고 합니다. 자유롭게 그림을 보고 느꼈던 점들과 말씀을 묵상하면서 가졌던 생각이나, 의문을 나누었으면 좋겠습니다.

(말씀을 나누는 시간을 갖는다.)

오늘 읽은 말씀은 잃은 것을 찾는 세 비유 가운데 마지막 비유입니다. 첫 번째 비유는 잃은 양을 찾는 목자의 비유이며, 두 번째 비유는 잃은 드라크마를 찾는 여인의 비유이고, 세 번째 비유는 잃은 아들을 찾는 아버지의 비유입니다. 비유에 기록된 대상은 점점 포기할 수 없는 중요한 존재로 설정됩니다. 양, 드라크마, 아들! 잃어버린 존재가 점점 더 포기할 수 없는 존재로 설정되면서, 잃어버린 존재를 찾는 목자와 여인과 아버지의 간절함은 더욱 커져만 갑니다. 잃어버린 존재를 찾는다는 점에서는 모두 동일하지만, 그 대상을 향한 간절함은 뒤로 갈수록 더욱 깊어져만 갑니다. 이러한 세 개의 비유의 연속성을 기억한다면, 잃어버린 아들을 찾는 아버지의 마음이 얼마나 간절한지를 잘 알 수 있습니다. 절대로 포기할 수 없다는 점이 더욱 분명해집니다. 왜 절대로 포기할 수 없는 아들은 잃어버린 존재가 되었을까요? 오늘 비유는 이렇게 시작합니다. 11-13절 말씀입니다. 의미가 더욱 분명하게 이해되도록 공동번역으로 읽어 드리겠습니다.

> 예수께서 또 말씀하셨다. 어떤 사람이 두 아들을 두었는데 작은 아들이 아버지에게 제 몫으로 돌아올 재산을 달라고 청하였다. 그래서 아버지는 재산을 갈라 두 아들에게 나누어 주었다. 며칠 뒤에 작은 아들은 자기 재산을 다 거두어 가지고 먼 고장으로 떠나 갔다. 거기서 재산을 마구 뿌리며 방탕한 생활을 하였다. (눅 15:11-13, 공동번역)

---

[69] 원래 제목은 '수오지심(羞惡之心)을 가지라'였으나, 구술 시험 도중 명령식의 제목이 상호의존적 설교에 적절하지 않는다는 지적을 받았다. 그래서 제목을 '수오지심(羞惡之心)의 마음으로'로 변경하였다.

작은 아들이 어느 날 아버지에게 자기 몫으로 돌아올 재산을 미리 나누어 달라고 말합니다. 자기 몫으로 돌아올 재산이라는 것은 자기가 받을 유산을 말합니다. 유산이 무엇입니까? 부모님이 죽고 난 후에 받게 되는 재산을 말합니다. 유산을 미리 달라고 하는 것은 아버지의 죽음을 기정사실로 받아들이고 있다는 의미입니다. 아버지가 병이 들어서 오늘내일 한다고 해도, 아버지 곧 돌아가실 것이니 재산을 미리 달라고 말하는 것은, 자식이 해서는 안 되는 말입니다. 그럼에도 작은 아들은 아주 담대하게 그렇게 말합니다. 또한 아버지가 작은 아들에게 재산을 물려줄지 말지는 전적으로 아버지의 마음에 달린 일입니다. 그런데 작은 아들은 마치 맡겨 두었던 것을 찾아가듯이 아버지에게 재산을 달라고 말합니다. 기본적인 예의가 있는 사람이라면 절대로 할 수 없는 말을, 작은 아들이 합니다. 아마도 이 비유를 들은 사람들은 작은 아들의 불효한 행실을 들으면서 분노했을 것입니다. 그러나 아버지는 작은 아들의 말을 듣고 재산을 물려줍니다.

그렇게 유산을 받은 작은 아들이 한 일이 무엇입니까? 자기 재산을 다 거두어 가지고 먼 고장으로 떠납니다. 예수님은 비유에서 분명하게 작은 아들이 자기 재산을 다 거두어서 떠났다고 말씀하십니다. 이젠 아버지 집에 그가 주장할 아무것도 없다는 의미입니다. 이 비유의 시작을 보면서 우리는 작은 아들이 행한 잘못을 몇 가지 발견하게 됩니다. 첫째는 아버지를 죽은 사람 취급했다는 것이며, 둘째는 아버지의 것을 자기 것인 양 생각했다는 것이며, 셋째는 아버지와의 관계를 스스로 끊었다는 점입니다. 마지막으로 가장 큰 잘못은 자기가 받은 재물을 자신의 욕구를 채우는데, 모두 사용했다는 것입니다. 그러나 작은 아들은 자신의 잘못을 조금도 깨닫지 못합니다. 자신에게 주어진 권리를 정당하게 사용하고 있다고 생각합니다. 자신의 행위가 아버지에게, 그리고 자기 형에게 어떻게 받아들여질 지에 대해서 조금도 생각하지 않습니다. 오직 자신의 욕망을 채우는 것에만 몰두합니다. 그러다가 가진 재산을 모두 탕진합니다. 그 끝에 그는 매우 비참한 처지에 빠지게 됩니다. 15-16절입니다.

> 하는 수 없이 그는 그 고장에 사는 어떤 사람의 집에 가서 더부살이를 하게 되었는데 주인은 그를 농장으로 보내어 돼지를 치게 하였다. 그는 하도 배가 고파서 돼지가 먹는 쥐엄나무 열매로라도 배를 채워 보려고 했으나 그에게 먹을 것을 주는 이는 아무도 없었다. (눅 15:15-16, 공동번역)

먹고 살기 위해서 돼지를 치는 신세가 됩니다. 유대인들에게 돼지는 부정한 동물입니다. 돼지 고기를 먹는 것은 율법에서 금하는 일인데, 그는 돼지 고기를 먹는 것이 아니라, 돼지와 먹을 것을 두고 다투는 존재가 됩니다. 더 비참한 것은, 그 다툼에서 져서 돼지보다 굶주린 상태에 빠져 있다는 점입니다. 돼지보다 더 비참한 상태가 되었다는 것은 당시 유대인들의 상식으로는 가장 비참한 상태, 가장 부정한 상태가 되었다는 뜻입니다. 왜 그렇게 되었습니까? 그가 지금까지 저질렀던 잘못 때문입니다. 그런데 여기에서부터 비유의 반전이 시작됩니다. 17-20절입니다.

> 그제야 제 정신이 든 그는 이렇게 중얼거렸다. '아버지 집에는 양식이 많아서 그 많은 일꾼들이 먹고도 남는데 나는 여기서 굶어 죽게 되었구나! 어서 아버지께 돌아 가, 아버지, 제가 하늘과 아버지께 죄를 지었습니다. 이제 저는 감히 아버지의 아들이라고 할 자격이 없으니 저를 품꾼으로라도 써주십시오 하고 사정해 보리라.' 마침내 그는 거기를 떠나 자기 아버지 집으로 발길을 돌렸다.

> 집으로 돌아오는 아들을 멀리서 본 아버지는 측은한 생각이 들어 달려 가 아들의 목을 끌어 안고 입을 맞추었다. (눅 15:17-20, 공동번역)

작은 아들이 지금까지 자신이 저질렀던 잘못에 대해서 깨닫게 됩니다. 자신이 아버지의 마음에 어떠한 상처를 주었는지를 깨닫게 되었고, 그 결과로 자신이 비참한 상황에 빠지게 되었음을 깨닫게 됩니다. 자신의 잘못을 깨닫게 되자, 그에게 회복의 역사가 일어납니다. 일어나서 아버지 집으로 돌아갑니다. 아들이 아니라 일꾼으로 대우해달라는 부탁을 하겠노라 결심하면서 돌아갑니다. 그렇게 상처 입고, 지친 몸으로 돌아온 그를 아버지를 반갑게 맞이해 줍니다. 그를 다시 아들로 받아들여 줍니다. 돼지보다 비참한 존재, 가장 부정한 존재에서 가장 고귀한 존재로 다시 받아들여집니다. 이러한 반전의 역사가 어디에서부터 일어납니까? 자신의 잘못을 깨닫게 되는 그 순간에 일어납니다. 탕자의 비유를 통하여 예수님께서 우리에게 말씀하시는 것은 분명합니다. '탕자처럼 자신의 잘못을 깨닫고 있습니까? 자신의 신분을 망각하고 세상에 나가 살면서 상처 입고 깨지고 다쳤지만, 자신의 잘못을 깨닫고 돌아온다면, 하나님께서는 기꺼이 귀한 하나님의 자녀로 받아 주십니다.'

안타까운 것은 예수님의 말씀을 들은 사람들 모두가 회복의 은혜를 경험하지 못했다는 것입니다. 여전히 돌아오지 않습니다. 왜 돌아오지 않습니까? 자신의 잘못을 깨닫지 못하기 때문입니다. 자신의 행위에 대한 부끄러움이 없기 때문입니다. 부끄러움을 깨닫는 것, 그것은 죄에 대한 영적인 민감함을 의미하며, 기꺼이 고치려는 용기를 수반하는 행위입니다. 부끄러움을 깨닫는 용기와 결단이 우리에게 있기를 소망합니다.

오늘 말씀 마치려고 합니다. 나라가 혼란스럽습니다. 2024년 12월 3일 대통령의 비상계엄 선포로 인하여 많은 국민들이 상처를 받았습니다. 1979년의 비상계엄으로 인하여 이미 상처를 입었던 사람들은 이번 비상계엄으로 인하여 큰 트라우마를 경험하고 있습니다. 그런데 더 가슴 아픈 것은 이 일에 책임을 져야 하는 사람들이 조금도 부끄러움을 느끼지 못한다는 것입니다. 부끄러움을 느끼지 못하니, 책임지지 않으려고 하고, 국민들의 요구에 귀를 닫습니다. 그러니 국가적인 혼란이 멈추지 않고 있습니다. 이런 상황을 보면서 한 한학자(漢學者)는 그 어느 때보다 '수오지심(羞惡之心)'이 필요한 때라고 진단합니다. 정치인들에게만 수오지심이 필요할까요? 아닙니다. 우리 그리스도인에게도 수오지심이 필요합니다. 하나님의 구원의 은혜를 받기 위해서는 우리의 잘못을 깨닫고 돌이킬 수 있는 수오지심이 필요합니다. 작은 아들처럼 자신의 잘못을 깨닫고, 기꺼이 고치려는 수오지심을 가질 때, 우리에게 죄사함의 은혜가, 하나님의 사랑이 임하게 될 것입니다. 그리고 바로 거기에서부터 우리는 세상에서 상처 입은 불쌍한 영혼이 아니라, 세상에서 하나님의 가장 큰 사랑을 받는 고귀한 존재가 될 것입니다. 하나님의 자녀가 될 것입니다. 수오지심의 마음을 가지고, 돌이키는 결단이 우리 가운데 있기를 소망합니다.

설교 제목	측은지심(惻隱之心)의 마음으로
설교의 목적	그리스도인은 구원의 은혜를 이미 받은 사람이다. 그러므로 그리스도인들은 자신의 죄를 깨닫고 돌이키는 이들을 사랑과 포용의 태도로 대해야 한다. 그러나 우리가 큰 아들과 같이 정죄와 비난의 태도로 이들을 대하고 있지는 않은가? 자신의 태도를 점검해 보고, 반성하는 시간을 갖는다.
설교를 통한 기대	기독교 복음의 사랑과 포용성에 대해서 깨닫고, 그러한 태도로 다른 이들을 대할 수 있도록 결단한다.
설교 본문	맏아들은 밭에 있다가 돌아와 집에 가까이 왔을 때에 풍악과 춤추는 소리를 듣고 한 종을 불러 이 무슨 일인가 물은대 대답하되 당신의 동생이 돌아왔으매 당신의 아버지가 건강한 그를 다시 맞아들이게 됨으로 인하여 살진 송아지를 잡았나이다 하니 그가 노하여 들어가고자 하지 아니하거늘 아버지가 나와서 권한대 아버지께 대답하여 이르되 내가 여러 해 아버지를 섬겨 명을 어김이 없거늘 내게는 염소 새끼라도 주어 나와 내 벗으로 즐기게 하신 일이 없더니 아버지의 살림을 창녀들과 함께 삼켜 버린 이 아들이 돌아오매 이를 위하여 살진 송아지를 잡으셨나이다 아버지가 이르되 얘 너는 항상 나와 함께 있으니 내 것이 다 네 것이로되 이 네 동생은 죽었다가 살아났으며 내가 잃었다가 얻었기로 우리가 즐거워하고 기뻐하는 것이 마땅하다 하니라(눅 15장 25-32절)

측은지심(惻隱之心)의 마음으로[70]
눅 15장 22-32절

오늘은 지난 시간에 이어서 탕자의 비유 후반부를 살펴보겠습니다. 전반부에서 아버지의 유산을 가지고 나갔던 작은 아들은 자신의 잘못을 깨닫고 아버지에게로 돌아옵니다. 인생의 고난이 그에게 염치를 깨우쳐줬고, 이를 통하여 작은아들은 부끄러운 마음으로 아버지에게로 돌아옵니다. 차마 아들로 다시 받아들여달라는 말을 하지 못하는 작은 아들을 보면서 아버지는 아무 일이 없었다는 듯이 그를 아들로 받아들여 줍니다. 탕자의 비유 전반부를 통하여 우리는 수오지심(羞惡之心)의 마음을 갖는 것에서부터 죄사함의 은혜가 시작된다는 것을 알게 되었습니다. 작은아들의 경우처럼 우리는 우리의 죄를 깨닫고 하나님께로 돌아오면서 구원을 받았습니다. 이제

[70] 원래 제목은 '측은지심(惻隱之心)을 가지라'였으나, 구술 시험 도중 명령식의 제목이 상호의존적 설교에 적절하지 않는다는 지적을 받았다. 그래서 제목을 '측은지심(惻隱之心)의 마음으로'로 변경하였다.

우리가 앞으로 걸어가야 할 길은 무엇일까요? 작은아들이 아버지의 인정을 받은 후에 다시 재산을 달라고 해서 집을 나갔을까요? 과거의 잘못을 반복했을까요? 만약 그렇다면 작은아들은 자신의 죄를 깨달은 것이 아니라, 잠깐의 어려움 때문에, 자신의 죄를 깨달은 척한 것일 뿐입니다. 그가 진정으로 자신의 죄를 깨닫고 돌이켰다면, 이제는 아버지 집에서 거하면서, 자기가 감당해야 할 일을 감당해야 합니다. 그리고 이러한 삶을 살아가는데 본이 되는 사람이 있습니다. 누구입니까? 큰아들입니다.

우리는 오늘 말씀을 통하여 큰아들은 못된 사람이라고 착각합니다. 그런데 한번 작은아들의 삶과 비교하여 큰아들의 모습을 살펴봅시다. 작은아들이 아버지에게 재산을 물려 달라고 했을 때, 큰아들이 거기에 동조했다는 말은 어디에도 없습니다. 작은아들은 아버지의 것을 받지 못할까 걱정을 했을 지 모르지만, 큰아들은 그러한 걱정을 전혀 하지 않았습니다. 특별한 문제가 없는 이상 아버지의 것을 자신이 물려받을 것이라는 점을 알았기 때문입니다. 재산을 장자에게 물려주는 것은 성경이 기록되던 시기에는 상식이기 때문입니다. 작은아들이 자신의 재산을 다 처분해서 멀리 떠났을 때도, 큰아들은 집에 남아 있었습니다. 작은아들로 인해 슬퍼하는 아버지의 마음을 더 슬프게 하지 않도록 최선을 다했습니다. 불효 막심한 작은 아들을 기다리는 아버지를 향해서 큰아들은 아무런 불평도 하지 않았습니다. 그렇게 함으로 아버지의 마음이 편해질 수 있다면, 괜찮다고 생각했을지도 모릅니다. 또한, 큰아들은 작은아들과는 삶의 방식이 달랐습니다. 작은아들은 자신에게 주어진 재산을 허랑방탕하게 허비하였습니다. 13절에 작은아들에 관해서 이렇게 기록하고 있습니다.

> 며칠 뒤에 작은 아들은 자기 재산을 다 거두어 가지고 먼 고장으로 떠나 갔다. 거기서 재산을 마구 뿌리며 방탕한 생활을 하였다. (눅 15:13, 공동번역)

작은아들은 자신이 가진 재산을 아버지가 어떻게 벌었는지 조금도 생각하지 않고 마구 뿌리면서 방탕하게 살았습니다. 30절의 "창녀들한테 빠져서 아버지의 재산을 다 날려 버린 동생"이라는 구절은 작은아들의 삶이 어떠했는지를 바로 보여줍니다. 그러나 큰아들은 작은아들이 돌아온 그 날에도 밭에서 일하다가 돌아왔습니다. 아버지의 집을 떠나지 않고, 아버지를 봉양하면서, 성실하게 주어진 일을 하고, 근검 절약합니다. 그러면서도 아버지에게 조금도 싫은 내색을 하지 않습니다. 이것이 큰아들의 평소의 모습입니다. 이 정도면 효자입니다. 세상에 이런 효자가 없습니다. 그런데 우리는 큰아들에 대해서 그렇게 생각하지 않습니다. 큰아들은 상당히 심술 궂고, 못된 사람, 비정한 사람으로 생각합니다. 큰아들에 대해서 우리의 생각을 한번 나누어 봅시다. 어제 청년부 단톡방에 큰아들에 관한 생각을 표현해 주는 이미지를 올려 달라고 했습니다. 그 이미지들을 잠시 살펴보겠습니다.

(이미지를 살펴보고, 그 이미지를 택한 이유에 대해서 듣는다.)

큰아들에 대한 평이 어떻습니까? 좋지 않습니다. 비정합니다. 그가 죄를 지어서 그렇습니까? 큰아들이 아버지에게 항상 불평했습니까? 아닙니다. 지금까지 그는 아버지에게 서운한 말 한마디 한 적이 없습니다. 참다 참다 이제 한마디 했습니다. 그가 서운한 말을 한 것도 가만히 살펴보면 이해가 되는 말입니다. 28~30절입니다.

> 큰아들은 화가 나서 집에 들어 가려 하지 않았다. 그래서 아버지가 나와서 달랬으나 그는 아버지에게 '아버지, 저는 이렇게 여러 해 동안 아버지를 위해서 종이나 다름없이 일을 하며 아버지의 명령을 어긴 일이 한번도 없었읍니다. 그런데도 저에게는 친구들과 즐기라고 염소새끼 한 마리 주지 않으시더니 창녀들한테 빠져서 아버지의 재산을 다 날려 버린 동생이 돌아 오니까 그 아이를 위해서는 살진 송아지까지 잡아 주시다니요!' 하고 투덜거렸다. (눅 15:28-30, 공동번역)

삐쳐서 집에 들어오지 않는 큰아들을 아버지가 달랩니다. 그러자 큰아들이 뭐라고 합니까? 그가 한 말의 요점은 이것입니다. “아버지는 맨날 동생만 예뻐해.” 형제가 있는 청년들은 한 번씩 해봤을 법한 말입니다. 제 아이들도 매일 하는 말입니다. “엄마 아빠는 매일 누나만, 매일 동생만” 참 많이 듣는 말입니다. 큰아들이 작은아들을 보면서 욕하지도 않았습니다. 성실하게 살아왔던 자신의 지난 삶이 후회되는지 아버지에게 불평을 토하지만, 그렇다고 작은아들처럼 집을 뛰쳐나가지도 않고 문밖에 서 있습니다. 너무 바르게 자라서 삐뚤어질 용기도 없고, 생각도 해본 적이 없으니, 가출할 생각도 못 합니다. 그런데도 우리는 왜 큰아들을 달가워하지 않습니까? 왜 큰아들을 보면서 우리의 모습을 보는 것 같아서 찔림이 있다고 합니까? 아버지와 큰아들이 작은아들에 대해서 가지고 있는 태도 때문에 그렇습니다. 먼저 아버지는 작은아들에 대해서 이렇게 말합니다. 32절입니다.

> 그런데 네 동생은 죽었다가 다시 살아 왔으니 잃었던 사람을 되찾은 셈이다. 그러니 이 기쁜 날을 어떻게 즐기지 않겠느냐? 하고 말하였다. (눅 15:32, 공동번역)

아버지는 작은아들이 돌아온 것을 보고 기뻐합니다. 작은아들이 어떤 삶을 살았는지, 어떤 죄를 지었는지를 보는 것이 아니라, 그가 자기에게 무엇을 해 주었는지를 보는 것이 아니라 작은아들이 돌아온 사실로 기뻐합니다. 즉 아버지에게 기쁨은 작은아들의 존재 자체입니다. 그러나 큰아들은 작은아들의 행동을 통해서 그를 규정합니다. 29-30절입니다.

> 그는 아버지에게 ‘아버지, 저는 이렇게 여러 해 동안 아버지를 위해서 종이나 다름없이 일을 하며 아버지의 명령을 어긴 일이 한번도 없었읍니다. 그런데도 저에게는 친구들과 즐기라고 염소새끼 한 마리 주지 않으시더니 창녀들한테 빠져서 아버지의 재산을 다 날려 버린 동생이 돌아 오니까 그 아이를 위해서는 살진 송아지까지 잡아 주시다니요!’ 하고 투덜거렸다. (눅 15:29-30, 공동번역)

큰아들은 작은아들이 잘못 살았다고 그를 비난하면서, 그를 받아주는 것은 부당한 일이라고 말합니다. 즉 큰아들에게 있어서 중요한 것은 작은아들이 아니라, 작은아들의 행동과 삶의 모습입니다. 작은아들은 마땅히 비난받아야 하고, 법적인 책임을 져야 합니다. 자신의 권리를 다 찾아갔습니다. 비윤리적으로 방탕하게 살면서 모든 것을 잃었습니다. 그런 아들은 조금의 꾸짖음도 없이, 법적인 책임을 묻지도 않고 받아들이고 용서해 주는 것은 모럴 해저드를 조장하는 일

입니다. 우리가 살면서 가장 많이 듣는 말이 아닙니까? 두 번째 기회를 주기 위해서 채무를 일정 부분 갚아야 한다는 말을 할 때 정치권에서, 언론에서 가장 많이 하는 이야기가 바로 이것입니다. 도덕적인 해이를 조장한다. 법적으로 맞는 이야기입니다. 정당한 이야기입니다. 게다가 큰아들은 그렇게 살아왔습니다. 그런데도 큰아들의 삶이 정의롭지 않게 느껴지는 것은, 우리가 닮고 싶지 않은 모습인 것은, 그 안에 작은아들을 향한 측은지심이 없기 때문입니다. 자신이 도덕적으로 옳다고, 방탕한 동생을 비난하는 것이 아버지의 마음에 맞는 것은 아닙니다. 자신이 아버지를 떠난 적이 없다고, 아버지를 떠난 동생을 비난해서는 안 됩니다. 그럼으로 큰아들은 그가 지금까지 아버지 옆에서 보여주었던 효성스러운 모습들이 진심이 아닌, 가식이며, 아직 닥치지 않았기 때문에 보여주었던 상상의 행위에 지나지 않았다는 것을 공개해 버리고 말았습니다.

큰아들의 모습은 당시 바리새인들의 모습이기도 합니다. 우리는 바리새인들을 가식적인 사람으로 오해하지만, 당시 바리새인들은 그 어떤 사람들보다도 도덕적으로 윤리적으로 바르게 살았던 사람들입니다. 실제로 이러한 삶을 통하여 그들은 백성들에게 존경을 받았습니다. 그럼에도 왜 그렇게 예수님은 바리새인들을 비난하셨습니까? 그들의 행위가 사랑이 아닌 차별에 근거한 행위였기 때문입니다. 방탕하게 살던 사람이 돌이켰을 때 그를 보면서 바른길이 무엇인지를 이야기하고, 인도하기보다는, 그렇게 살지 못했던 과거의 삶을 지적하고, 비난합니다. 아버지의 사랑, 존재를 사랑하고 긍휼히 여기는 측은지심의 마음이 사라진 자리에 남은 것은 남을 정죄하는 딱딱하게 굳은 정의입니다. 예수님은 탕자의 비유의 후반부를 통하여 이 점을 분명하게 말씀하십니다. 탕자의 비유의 후반부를 통하여 우리는 이 사실을 분명하게 깨달아야 합니다. 그리고 모든 이들을 사랑하고, 긍휼히 여기는 하나님의 마음을, 예수님의 사랑을 기억해야 합니다. 그리고 그 사랑을 실천해야 합니다. 큰아들의 위치에 서서 나는 도덕적으로 살았노라 자부할 것이 아니라, 아버지의 단계로 나아가 돌아온 죄인을 사랑하고 품을 수 있어야 합니다.

오늘 말씀 마치려고 합니다. 사마천의 사기에는 '혹리열전'이라는 부분이 있습니다. 혹리는 가혹하거나 악독한 관리를 말하는데, 혹리열전에 등장하는 혹리들은 한결같이 냉혹하고 방자하고 위세를 부리기를 좋아했습니다. 그러나 모든 혹리들이 무법한 사람들은 아닙니다. 어떤 혹리들은 정말 법대로 행하는 사람들입니다. 사법 정의를 실현한 사람이라는 뜻입니다. 그럼에도 혹리열전에 기록된 이유는 분명합니다. 법대로 행하였지만, 법대로 행한 모습이 썩 좋아 보이지 않았기 때문입니다. 법은 지켰지만, 그 안에 인간적인 따뜻함이 없었기 때문입니다. 그렇기에 법대로 행하지만, 정작 정의는 실종된 모순에 빠지게 됩니다. 정의를 완성하는 것은 자비라는 말이 있습니다. 사람을 긍휼히 여기는 마음, 사람을 자비로 대하는 태도, 이것이 예수님께서 우리에게 보여주신 모습이며, 우리가 닮아가야 할 모습입니다. 수오지심에 더하여 측은지심을 가지므로 따뜻한 그리스도인, 하나님의 뜻을 실천하는 그리스도인이 되기를 소망합니다.



렘브란트의 탕자의 귀향(1669년 작, 상트페테르부르크 에르미타주 미술관 소유)

부록 Ⅲ: 연구 참여자의 피드백

(Appendix Ⅲ: Feedback from Study Participants)

연구 참여자 8명 모두에게 프로젝트 결과물을 보내주고, 검토를 받았다. 이에 대한 피드백과 심층 면담을 통해 느낀 점에 관한 피드백을 첨부한다.

연구 참여자	피드백 내용
연구 참여자1	저에게 설교는 주일에 교회에 가서 목사님께서 해주시는 하나님 말씀이었습니다. 그저 항상 있는 일상과도 같이 큰 의미를 두지 않았었기에 인터뷰에서처럼 기억에 남지 않았던 경우가 굉장히 많았습니다. 하지만, 목사님의 논문을 읽어보면서 매주 일요일 한번의 설교를 준비하기 위해서 많은 고민과 노력을 하시고 계시다는 것을 느낄 수 있었습니다. 듣는 청중에게 좋은 영향을 주고 기억에 남을 수 있게 노력하고 계시다는 생각에 큰 의미를 두고 듣지 않았던 제 모습을 반성하게 되었습니다. 최근 일주일 전 미리 설교에 해당하는 성경 말씀을 알려주시고 이에 대한 각자의 생각을 바탕으로 참고하신 후에 설교를 이에 맞게 준비하셨다는 내용과 긍정적인 효과가 나왔다는 내용을 보고 청중과 설교자가 함께 조금 더 노력하니 훨씬 좋은 하나의 설교시간이 만들어진다는 것을 알 수 있게 되었습니다. 비록 주일에 나가지 못하고 있지만 다시 나가게 되는 3월부터는 저도 그 효과를 느껴보고 싶을 정도로 기대가 되고 있습니다.
연구 참여자2	실제로 소통하고 설교할 때 소통하고 질문하고 미리 생각하는 과정이 들어가니 이해가 잘 되는 것 같고 집중이 잘돼서 좋은 것 같습니다. 실천적인 주제라 좋습니다.
연구 참여자3	설교와 청년 청중의 상호작용에 관한 연구에 대한 연구자의 분석 내용을 전달받고, 본인의 생각이 의도한 대로 잘 반영이 된 것 같고, 또한 정리된 내용을 통해 다른 참여자들이 본인과 비슷한 생각을 하고 비슷한 경험을 하고 있다는 것을 느꼈다. 설교와 상호작용에 관한 연구를 진행하는데 솔직한 생각을 말해주면 좋겠다는 연구자의 제안에 따라 설교에 관해 평소에 느꼈던 생각과 설교가 본인의 삶에 미치는 영향, 설교자와 예배에 대해 가지고 있던 본인의 생각, 설교를 통해 기대하는 바와 현재의 상황 등을 최대한 솔직하게 답변을 하였는데, 이러한 부분들에 대해 답변을 하면서 본인의 생각이 일반적이지 않은 모습인 것은 아닐까 하는 고민도 했었는데, 정리된 연구 결과를 보면서 이러한 고민이 본인뿐 아니라 다른 참여자들에게서도 비슷한 상황이 많고, 비슷한 고민을 하면서 신앙생활을

	하고 있다는 점을 느끼게 되었다. 본인은 심층면담 이후 진행된 연구자의 상호의존적인 설교를 통해 기존에 겪었던 설교와는 다른 경험을 하게 된 것 같다. 미리 공지된 본문 말씀을 묵상하며 설교에 대한 기대감과 이 말씀을 통해 나의 삶에 영향을 줄 수 있는 부분이 없는지 생각해보며 한주를 생활하였고, 소모임을 참여하면서 서로의 생각을 나누며 말씀에 대한 다양한 생각을 나누고 서로의 상황을 이해하며 기도해줄 수 있는 귀한 시간을 가질 수 있었다. 또한 설교 전 묵상을 통해 가진 기대감과 나눔이 실제 설교의 이해도를 높일 수 있었고, 말씀이 좀더 오래 기억에 남게 되는 경험을 하게 된 것 같다.
연구 참여자4	제가 논문은 잘 모르지만, 가장 인상적이었던 것이 설교자와 청중의 상호작용이 이루어져야 한다는 것을 실제로 적용해 보신 것이었습니다. 지속되면 청년들이 실제 삶에서 적용되는 부분이 많으리라 기대가 됩니다. 한가지 궁금했던 부분은, 59page의 사이드의 오리엔탈리즘이 전통적인 설교의 정당성과 연결해 설명하는 부분의 설명이 조금 함축적이라고 생각했어요. 오리엔탈리즘과 전통적인 설교를 어떤 면에서 비슷하게 볼 것인지, 혹은 오리엔탈리즘과 설교자의 우월한 태도를 연결하는 한 두 문장 정도가 추가되면 더 클리어할 것 같다고 생각했습니다. 심층 면담을 위한 판단 중지 목록도 구체적으로 적힌 것이 연구가 객관적으로 이루어지도록 한 좋은 장치라고 생각했어요.
연구 참여자5	제가 기대하는 설교는 정말 하나님이 설교자를 통해서 나에게 하시는 말씀이구나 느껴지는 그런 설교입니다. 예를 들면 죄에 너무 쉽게 무너지는데 이럴 때 어떻게 해야 하는지, 혹은 힘든 상황 속에 있지만 우리는 하나님을 놓지 않고 바라보며 나아가야 합니다와 같은 설교를 기대하는 것 같습니다. 인터뷰를 통해 느낀 점은 내가 어떤 설교를 원하는지 돌아보게 된 것 같았어요. 거부감이 드는 설교를 어떻게 받아들여야 하는지 고민 중에 있었고, 좀 더 깊이 고민하게 하는 계기가 되었던 것 같습니다.
연구 참여자6	인터뷰를 진행하며 설교에 대해, 예배에 대해 생각해보는 시간이 되어 의미 있었습니다. 심층면담 질문지를 받고 제가 매주 드리던 예배를 돌아보게 되었습니다. 제 신앙의 깊이가 부족하여 논문 작성에 도움이 되지 않는 답변이지 않을까라는 생각도 들었으며 한편으로는 오히려 매주 예배를 드리지만 늘 삶은 그대로인, 자리만 지키는 청년을 대변할 수 있겠다는 생각도 들었습니다. 진솔하게 제 경험과 생각을 답할 수 있는 좋은 시간이었습니다. 한권의 책으로 엮어지니 목사님의 노고도 보입니다. 논문에 등장한 인터뷰를 보며 공감가는 부분도 있었고 나와 비슷하게

	생각한다는 점도 놀라웠습니다. 또한 타인의 설교에 대한 생각도 알아볼 수 있어서 흥미롭게 읽었습니다. 설교에 정답은 없겠지만 설교가 삶에 적용되고 점차 나의 삶이 진정한 그리스도인으로 바뀌어 간다면 성공적인 설교시간이 되었다고 생각될 것입니다. 최근 우리 교회 청년부 설교는 일방적이지 않고 서로의 생각을 나눠보고 성경적인 해석을 알아가는 시간이 되고 있습니다. 처음에는 파격적이라는 생각까지 들었습니다. '설교시간에 목회자와 회중이 서로의 의견을 나눌 수 있다? 이런 설교가 있다고?'라고 생각했지만, 점차 적응되어 타인의 생각을 들으며 나의 생각과 비교해봅니다. 이런 설교가 가능하다는 것이 신선했고 이 시간을 통해 우리가 성경말씀을 장기간 기억할 것이라 생각합니다. 또한 소그룹으로 모여 오늘 설교를 들으며 떠오른 각자의 생각을 나누고 함께 모여 발표하는 시간을 갖습니다. 이 소그룹모임에서 다시 한번 중심 내용을 들어보고 서로의 생각과 믿음의 방향을 나누는 걸 듣다 보면 설교 말씀이 생각나지 않는 사람도 되새김의 시간이 된다고 생각합니다. 집중하지 못하는 이들도 다음주 소그룹시간에 같이 나눠야 하기 때문에 더 잘 듣는지도 모르겠습니다. 최근 논문 인터뷰부터 예배시간을 지나오며 그냥 앉아서 말씀 듣고 한 귀로 흘리는 것이 예배가 아니라는 생각이 들었습니다. 변화된 방식 중 특히 좋은 것은 미리 생각 할 수 있도록 주중에 던져 주시는 말씀과 질문이 예배에 대한 기대감을 키우고 참여도를 높인다고 생각합니다. 저는 지금 참여하는 설교의 방식이 '우리가 함께 예배를 드리는구나'라고 생각됩니다.
연구 참여자7	예배 중 설교가 중요하다고 생각했지만, 인터뷰가 진행될수록 내가 정말 설교를 중요하다고 생각하고 있었는지에 대해 진지하게 생각해 볼 수 있는 시간이 되었습니다. 인터뷰를 진행하면서 생각지도 못했던 질문을 받을 때마다 꾸밈없이 생각나는 대로 말을 하게 되어서, 너무 부정적인 답변을 한 것이 아닌지 걱정이 되었습니다. 막상 결과물을 보니 다른 청년들도 비슷한 생각을 하는 것이 안심이 되기도 하면서 청년들끼리도 이런 얘기를 나누지 않는구나 하는 생각이 들어서 씁쓸했습니다. 인터뷰 때 제일 기억에 남는 것이 말씀을 내 삶에 적용하지 않고 삶과 말씀으로 나누어 놓은 것을 깨달았을 때입니다. 생각해 보면 20대에는 목사님이나 전도사님께 설교를 듣고 궁금한 것이나, 성경 말씀을 읽다가 궁금한 것이 생기면 질문을 했던 것 같습니다. 대부분의 것들이 삶과 연관되어 있던 질문이다 보니(ex.왜 술을 먹으면 안 되나요? 주일성수는 꼭 해야 하나요? 등) 어떤 말씀을 어떻게 해 주셨는지 정확하게 기억에 남지 않았지만, 저의 삶에 영향을 많이 끼쳤던 것 같습니다.

	교역자분들이 떠나시고 새로운 교역자분들이 오시고 나이를 먹으면서 설교와 말씀에 대한 질문이 신앙의 미성숙함, 목사님에 대한 도전으로 보여지는 것을 느끼면서, 점점 질문이 줄고 선포되는 말씀에 익숙해져 말씀을 부어 주셔도 받지 못하고 흘려보냈던 것을 느낍니다. 당장 변하지는 못할 것입니다. 대부분의 설교자들의 설교는 일방적으로 선포될 것이고 저는 다 받지 못할 것입니다. 하지만 그런 설교의 문제점을 느끼고 일방적이지 않은 설교를 하기 위해 노력을 하고 있는 설교자들이 있다는 것에 저는 희망을 봅니다. 저는 변하지 않는 것에 바뀌지 않는다고 불평하기보다는 당장 할 수 있는 것부터 조금씩 노력하겠습니다. 다시 한번 설교에 대해 그리고 제가 드리는 예배에 대해 생각할 수 있는 시간을 주셔서 감사합니다.
연구 참여자8	찬양팀으로 섬길 시절, 예배에 대해 고민하는 가운데 보았던 영상이 있었다. 예배를 두고 공연자와 스탭, 관객이라는 세 주체를 비유했을 때 어떻게 대응시킬 것인가? 많은 이들이 찬양팀(내지는 설교자)을 공연자, 회중은 관객, (겉으로 드러나지 않는) 스탭을 하나님으로 생각하기 쉽다고 한다. 공간의 형태적인 측면으로 해석하면 그럴듯해 보일 수도 있겠지만, 영상에서는 본질적으로 전혀 다르게 해석해야 한다고 했고 나 또한 이에 깊이 동의하였다. 예배하는 회중이 그 예배의 공연자(performer)이고, 찬양팀은 그 performance를 돕는 스탭으로, 그 예배를 받으시는 하나님을 관객으로 보는 것이 보다 타당하다는 말이었다. 예배에 참여한 회중이 바로 그 예배의 주인공으로서 하나님을 경배하고 깊은 만남과 교제가 있는 예배가 좋은 예배임을 부정하긴 어려울 것이다. 이러한 해석으로 인해 ‘회중이 예배다운 예배를 하지 못하게 된 것이 그동안 익숙하게 경험해왔던 무대-객석 형태의 구조적인 형태 때문이 아니었을까’라는 문제의식이 내 안에서 시작되었다. 물론 이토록 흔한 예배당의 구조 아래서도 스탭(찬양팀 등)의 역량에 따라 회중임에도 충분히 예배의 주역으로서 좋은 performance를 보였다(흔한 표현으로 '은혜 받았다')고 할만한 예배를 경험한 적도 있음은 분명하다. 하지만 이럴 때는 대개 찬양팀 등 몇몇의 ‘숙련된 기술’을 필요로 하는 경우가 많이 있다. 만약 이러한 기술이 없다면(또는 의도를 담아 잘만 활용한다면) 우리 예배의 공간적 구조는 일방적, 권위적, 수동적인 예배를 경험하기에 너무 적절한 형태라고 생각한다. 예배의 이러한 성격을 강화시키는 또 다른 요소가 바로 설교일 것이다. 회중으로서 설교자의 권위를 인정하지만 여전히 예배에서 너무나 큰 부분을 차지하면서도, 특정 직위에 그 권한이 한정되어 있다보니 회중 입장에서는 설교자의 의도와 역량을 그저 수용하거나 여기에 의존할 수밖에 없는 구조적 특성이 있다.

	이러한 측면에서 설교자의 고민과 실천의 방향이 회중을 향해 있는 모습은 예배를 통해 더 깊고 본질적인 신앙 경험을 원하는 평신도 입장에서 매우 기대가 된다. 일차원적인 지식이나 주장의 공급보다는 생각할 거리와 질문거리들을 제공하고 나아가 이를 통해 말씀으로 훈련되고 더 나아가 삶이 변화되는 모습을 우리들 가운데에서 더욱 확률 높게 예상해볼 수 있을 것이다. 말씀이라는 씨앗을 심을 때 그저 좋은 땅임을 막연히 기대한 채로 마구 흩뿌리기보다는 씨앗 자체와 토양에 대해서 뿐 아니라 파종법, 일조, 기후, 급배수, 가지치기, 비료, 해충·질병 방제 등 수많은 연구와 기술력을 갖춘 파종이야 말로 현대 시대의 30배, 60배, 100배를 만드는 좋은 땅이라고 할 수 있지 않을까? 만약 이렇게 심겨진다면 30배, 60배, 100배에 그치는 것이 아니라 나아가 30만배, 60만배, 100만배가 될지도 모르겠다. 예전적 예배뿐 아니라 삶에까지 이어지는 예배를 드리고 싶어하는 평신도로서, 그 예배를 위해 고민하시고 실천하시는 목회자, 집례자, 설교자의 매순간의 헌신이 신령과 진정으로 드리는 참된 예배가 될 수 있도록 하나님께서 귀하게 사용해주시기를 바래 본다.

부록 Ⅳ: 동료 연구자들의 피드백

(Appendix Ⅳ: Feedback from Fellow Researchers)

프로젝트의 타당성과 신뢰도를 높이기 위하여 나는 동료 검토법을 실행하였다. 내 프로젝트를 검토해 준 세 명의 동료는 모두 클레어몬트 실천신학대학원 목회학박사 과정을 졸업한 이들이다. 동료 세 명의 피드백을 첨부한다.

동료 연구자	피드백 내용
A	목회자로서 거의 매일 설교를 합니다. 그것이 목회자에게 주어진 사명이라고 생각합니다. 그러나 때로는 설교가 교인들의 삶을 변화시키고 있는가라는 의문을 품기도 합니다. 변화는 고사하고, 때론 기억조차 되지 못하는 것을 발견하면서 낙심할 때도 있습니다. 저만의 경험이 아니라 설교자 모두의 경험이라고 생각합니다. 연구자도 이러한 경험을 이야기하면서 프로젝트를 진행한 이유에 관해서 설명합니다. 들리는 설교, 기억되는 설교, 삶이 변화하는 설교가 무엇인가? 이 프로젝트는 상호의존적 설교라는 흥미로운 주제를 가지고 진행되었습니다. 연구 참여자들의 경험을 경청하고, 탐구하는 과정은 꽤 흥미롭고, 꼭 필요한 과정입니다. 그런데 설교자와 청중이라는 관계가 이 프로젝트의 윤리적 정당성을 담보하지 못할 수도 있다는 걱정을 하였습니다. 연구자도 이러한 부분에 주의를 기울여 최대한 청중의 의견을 경청하고 판단 중지하려는 노력을 하였습니다. 질적 연구 중 현상학적 연구 방법에 충실하게 진행된 연구는 그래서 더 가치가 있다고 생각합니다. 이 연구가 청년들을 대상으로 목회하는 청년 담당 목회자들에게 도움이 되리라고 생각합니다. 또한 청년 담당 목회자만이 아니라 상호의존적 설교, 청중과 소통하는 설교에 대해서 관심을 가지고, 시도하려는 목회자들에게도 좋은 자료를 제공하리라 생각합니다.
B	루터의 종교개혁 이후, 말씀의 선포는 교회의 예배에 가장 중요한 축이 되었다. 강단에서 선포되는 말씀의 권위는 고스란히 설교, 설교자의 권위로 자리 잡았다. 설교자와 설교에 대한 분석과 비평은 학술적으로 진행되거나 논쟁이 되기도 한다. 하지만 이런 권위로 아직 한국의 상황, 한국의 교회에서 설교가 가진 위치를 고려해 볼 때 쉽게 논할 수 있는 주제는 아님이 분명하다.

	그런 의미에서 이상욱의 프로젝트는 상당히 흥미롭다. 이상욱은 그의 20 년이 넘는 목회 활동과 설교 선포가 이루어지는 공간과 과정을 전혀 새롭게 해석하고 있다. 그의 물음은 '선포된 설교가 청중에게 기억되지 않는다'는 데서 출발한다. 그러나 한 걸음 더 나아간다면, 선포된 복음이 청중의 삶에 뿌리내리고 자라나지 않고 있음을 발견한 부름 받은 일꾼의 안타까운 마음이 전해진다. 이상욱은 프로젝트에서 상호의존성의 관점으로 설교자와 청중 간의 상호작용을 인식하고자 하였다. 그리고 포스트콜로니얼리즘 관점에서 일방향적인 설교 전달 방식을 깨닫고, 설교자와 청중이 공동으로 참여하는 상호적인 설교와 신앙 교육으로 재구성한다. 또한 피드백을 통한 소통과 설득의 설교 방향을 잘 정리하였다. 그는 또한 청중의 관점에서 설교를 바라본다. 설교자의 시선이 아닌, 설교가 선포되고, 받아들여지며, 작용하는 온전한 공간을 인식하려고 한다. 그리고 완벽하지는 않지만 완전한 설교의 과정과 공간을 꿈꾸며 새로운 방식의 설교를 구상했다. 그는 청중이 설교를 듣기 전, 듣는 중, 들은 후, 기대하는 상호작용을 묻고, 청중의 기대감, 기억하는 기간, 삶과 신앙에 미치는 영향, 설교에 대한 피드백을 설문을 통해 정리하였다. 그리고 그는 코딩을 통해 소그룹을 통한 소통 강화, 청중에게 포커스를 맞추고자 한다. 설교는 중요하다고 여기지만, 교회 안에 다른 봉사가 많아서 설교가 기억나지 않는 상황 등도 발견한다. 그리고 중요한 '청중이 설교에 참여할 수 있는가'라는 질문이자 답변을 청중에게도 도출한다. 이후 설교 전 묵상을 통해 청년이 설교에 참여할 수 있는 공간을 열어 두었다. 나는 이상욱의 연구가 가지는 의미를 '권위 있는 자와 같았던'(마태복음 7:28-29) 예수의 가르침에 두고 싶다. 당시 많은 서기관들이 성경을 가르쳤지만 예수의 가르침은 그들과 같지 않았다는 것이다. 율법을 외우고 전달하는, 어떻게 지키고 살아야 하는지에 대한 강론과 그런 영역의 권위는 바리새인들이나 서기관들도 충분히 잘하는 영역이다. 하지만 예수가 가진 권위의 의미는 단순한 지식의 전달이 아닌 하나님의 뜻이 사람들의 삶 속에 전해지고 깨달아진다는 데 놀라움이 있다. 아무리 좋은 말씀이라 할지라도 수직적으로, 일방향으로 전달된다면 또 하나의 도덕과 규범이 될 것이다. 하지만 삶에 그 말씀이 녹아지게 된다면, 율법을 넘어 사랑으로, 진리인 예수의 말씀에 모두 청중이 되어 자유케되는 과정이 될 것이다. 상호의존성과 포스트콜로니얼리즘의 관점을 숙지한 이상욱의 연구는 충분히 그런 완성으로 나가는 좋은 걸음이 될 것이라 생각한다. 부디 이 좋은 연구가 출판과 세미나 등을 통해 공론화, 활성화되기를 바란다. 한국교회가 더 이상 듣고 판단하며 소비해 버리는 서기관의

	설교를 벗어나, 듣고 삶으로 참여하여 인생이 녹아지는 세리와 죄인에게 다가간 설교로 온전해지기를 기대한다.
C	클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 목회학박사(D.Min)를 통해 공부하며 얻을 수 있는 가장 큰 유익은 '관점의 변화'라고 말할 수 있습니다. 특히 이번 연구는 목회자 중심과 교회 중심의 관점으로 바라보던 설교를 성도와 청중의 관점에서 그들이 기대하고, 원하는 새로운 질문과 새로운 관점을 던져준 것만으로도 충분히 가치가 있다고 생각합니다. 뿐만 아니라, 교회의 수직적 구조와 위계로 인해 설교의 상호작용이 전혀 일어나지 않는 구조 가운데, 연구를 위한 심층 면담을 통하여 연구참여자들이 자신들의 예배 생활에 대해 질문하고 성찰할 수 있는 경험을 제공한 것 또한 이 연구는 많은 의미를 우리에게 제공한다고 생각합니다. 목회의 현장 가운데 목회자 중심, 교회 중심으로 설교를 하며 전통이라는 명분으로 주입되어 왔던 설교자의 권위와 우월함, 그리고 이에 비해 청중은 계몽과 교육이 필요한 열등한 존재로 이해하는 이론적 검토는 이 시대의 설교자에게 경종을 울리는 분석입니다. 아울러 청년 청중에 대한 이해와 그 이해를 바탕으로 진행한 연구는 설교자와 청중 사이에, 청중과 청중 사이에서 일어나는 긍정적 상호작용의 결과를 볼 수 있었습니다. 이는 차후 모든 설교자들이 일방적인 설교자의 관점을 넘어서 청중의 관점에서 설교를 바라볼 수 있는 이해를 제공하고 있습니다. 특히 인상적이었던 부분은 상호의존적인 설교의 실천적 모델입니다. 주초에 먼저 설교할 본문을 미리 청중들에게 공지하는 것입니다. 설교자는 청중에 대한 이해를 바탕으로 설교를 준비하고, 청중은 설교에 대한 기대를 갖고 설교 본문을 충분히 묵상하며 예배에 참석하였습니다. 이는 설교자와 청중이 각자의 삶의 자리에서 함께 준비하는 설교였고, 설교자와 청중이 한 공간은 아니지만 설교를 함께 만드는 경험을 할 수 있는 매우 실현 가능한 제안이었습니다. 이 연구에서는 설교자와 청중, 청중과 청중의 상호작용에 대한 연구이기에 설교자가 청년 청중에게 설교를 전달하는 수단이나 해석의 방법에 대한 연구는 제외되었습니다. 이 후의 청년 청중에 대한 이해를 바탕으로, 그들에게 설교를 전달하는 수단과 해석의 방법에 대해 연구가 후속으로 이루어지면 좋을 것 같다는 생각을 합니다. 또한 종교 용어를 사용하다 보니, '영적인 상태'와 같이 중의적 해석이 가능한 용어들에 대한 공동의 이해가 필요하다 생각을 합니다. 이 연구를 통해 설교자와 청중의 상호작용의 중요성도 볼 수 있었지만, 인상이 깊었던 것은 설교를 청중과 청중 사이에서 설교를 나누는 상호작용을 통해 설교가 오래 기억에 남고, 설교가 자신의 이야기로

	경험이 되며, 설교에 대한 이해도가 높아짐으로써, 설교가 삶에 적용이 가능하게 노력할 수 있는 실천의 방안이 되는 것이었습니다. 그리고 결과적으로 설교를 통한 '변화'를 경험하게 되는 것입니다. 설교는 말하고 듣는 과정을 넘어선 상호작용이며, 이를 통해 실제적인 변화를 경험한다는 연구 결과는 매 주일 설교자로 서는 목회자에게 큰 의미로 다가옵니다.

참고문헌
(Bibliography)

[1 차 자료]

한서

김애령. *듣기의 윤리: 주체와 타자 그리고 정의의 환대에 대하여.* 서울: 봄날의 박씨, 2020.

김영천. *질적 연구방법론 Ⅰ*. 파주: 아카데미프레스, 2014.

______. *질적 연구방법론 Ⅱ*. 파주: 아카데미프레스, 2014.

김혜란. *상호의존성.* 서울: 동연, 2020.

박남희. *레비나스, 그는 누구인가: 모든 것은 윤리의 문제이다*. 서울: 세창출판사, 2019.

박종성. *탈식민주의에 대한 성찰*. 파주: 살림출판사, 2014.

박충구. *기독교윤리사.* 서울: 대한기독교서회, 1997.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해.* 서울: 박영스토리, 2022.

이남인. *현상학과 질적연구.* 파주: 한길사, 2014.

이홍찬. *개혁주의 설교학.* 서울: 한국학술정보㈜, 2007.

정용섭. *설교란 무엇인가.* 서울: 홍성사, 2011.

정인교. *설교학 총론.* 서울: 대한기독교서회, 2019.

최무영, 기광억, 민경환 et al., *서울대 명품 강의.* 파주: 글항아리, 2010.

번역서

Hamel, Christoper De. *The Book: A History of The Bible 聖서의 역사*. Translated by 이종인. 파주: 미메시스, 2006.

Kennedy, Valerie. *Edward Said: A Critical Introduction 오리엔탈리즘과 에드워드 사이드.* Translated by 김상률. 서울: 갈무리, 2011.

Russell, Letty M. *Just Hospitality 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영*. Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Said, Edward W. *Culture and Imperialism 문화와 제국주의.* Translated by 김성곤 and 정성호. 서울: 창, 1995.

Young, Iris Marion. *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의.* Translated by 김도균 and 조국. 서울: 모티브북, 2017.

<u>논문</u>

김익태. "청소년 삶의 변화를 위한 설교의 역할과 방안." ThM thesis, 목원대학교 대학원, 2002.

송인덕. "성경적 변화에 기초한 회중의 삶을 변화시키는 설교: 설교학적 이론과 복음 패턴을 중심으로." DMin project, 백석대학교, 2018.

이춘경. "여성의 삶을 변화시키는 설교: 통합성을 강조하는 성육신적 설교를 향하여." DMin project, 백석대학교, 2020.

장영복. "청중의 삶을 변화시키는 적절성 있는 적용: 성경적 강해 설교에서의 적용을 중심으로." ThM thesis, 총신대학교 대학원, 2018.

<u>웹사이트</u>

넘버즈. "기독교 통계(264 호)- 기독교인의 예배 실태 및 인식." *기독교 통계*. Last modified November 26, 2024. http://www.mhdata.or.kr/bbs/board.php?bo_table=gugnae&wr_id=135.

______. "기독교 통계(29 호)- 미국 크리스천의 교회 출석 이유, '목사의 설교 내용'이 절대적임." *기독교 통계*. Last modified June 5, 2020. http://www.mhdata.or.kr/bbs/board.php?bo_table=haeoe&wr_id=15.

장요한. "'설교'란 무엇이며 어떻게 전해야 하는 것인가." *기독일보*. April 15, 2024. https://www.christiandaily.co.kr/news/134251.

[2 차 자료]

<u>한서</u>

고부응, 김준환, 문상영 et al. *탈식민주의 이론과 쟁점*. 서울: ㈜문학과지성사, 2003.

김도형. *레비나스와 정치적인 것*. 서울: 그린비출판사, 2018.

<u>영서</u>

Pui-Lan, Kwok. *Postcolonial Imagination and Feminist Theology.* Louisville: Westminster John Knox Press, 2005.

<u>번역서</u>

Bryson, Harold T., and James C. Taylor. *Building Sermons to Meet Peoples Needs 청중의 필요를 채우는 설교 작성법.* Translated by 정성영. 서울: 요단출판사, 1998.

Chartier, M. R. *Preaching as Communication 설교에 있어서의 커뮤니케이션.* Translated by

차호원. 서울: 소망사, 1985.

Gonzalez, Justo. L. *The Story of Christianity 종교개혁사*. Translated by 서영일. 서울: 은성, 1995.

Long, Thomas G. *The Witness of Preaching 증언설교*. Translated by 이우제 and 황의무. 서울: (사)기독교문서선교회, 2019.

Young, Iris Marion. *Responsibility for Justice 정치적 책임에 관하여*. Translated by 허라금, 김양희 and 천수정. 서울: 도서출판 이후, 2013.

<u>저널</u>

고형상. "대그룹 채플을 보완하는 새로운 채플의 모색-숭실대학교 사례를 중심으로." *대학과 선교* no. 55 (March 2023): 31 – 57.

문시영. "설교윤리와 윤리설교: 교회됨을 위한 모색." *기독교사회윤리* no. 38 (August 2017): 143 – 67.

<u>웹사이트</u>

한고은. "미래교육을 잇다⑫: 에듀테크 도구, 수업을 '상호 소통의 장'으로 만들다." *한국 교원대학교 신문*. May 30, 2023. https://news.knue.ac.kr/news/articleView.html?idxno=11299.